ZUTIK!

LKI REN ALDIZKARIA
461. zka. 90 pzta.
1988, Urria, 20

Ekonomia gora



beste gaiak:

La estrategia de la negociación.
Chile después del "no" (editorial).
Las reformas de Gorbachov a prueba.
Argelia por la sémola y la libertad.
Insumisión: respuesta a la mili.
Gabriel Aresti: mentalidad poética vasca.



Norentzat?



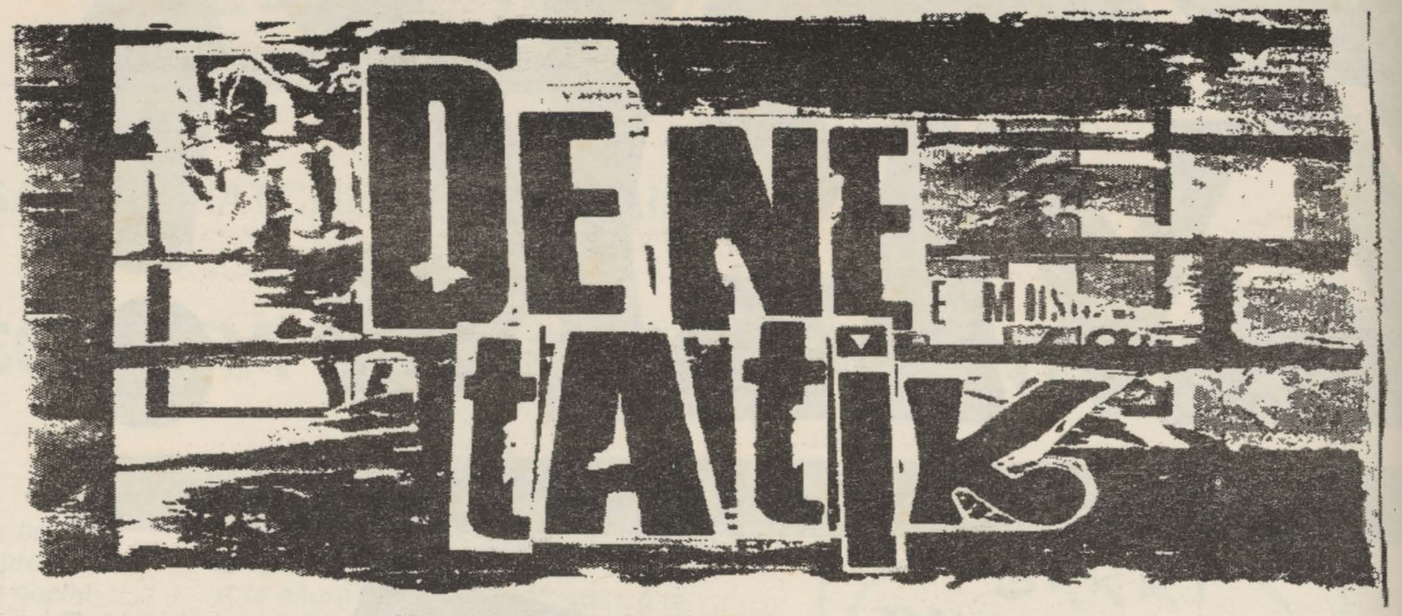
Kontsumo olinpikoa. Izan ziren olinpiadak. Plastika eta kirol aldetik plazer handia izan dira jokuok. Jokuok eta ez jolasok, jolasa disfrutatzea bait da, jokoa ez ordea, eta olinpiada kontsumo bihurtzean jolasa joko bihurtu da. Dominadunok, politikuok eta multinazionalok urreari etekina ateratzen dioten bitartean bostpalau ideien zaztada gelditu zaigu: 1. Olinpiadak kultura, askatasun, hezkuntza eta demokraziaren ispilu badira, oso ondo erreflexatu dute olinpiko espainiarrek Espainiako errealitatea. 2. Ze esplikazio du Ekialdeko emakumeek ia domina gehienak eramatea. 3. Nor da dopatzen ez den puntako atleta bakarra. 4. Nola da posible Samaranch camisa azula ia denek onartzea. 5. Zenbat kirol mota monta daiteke Erregina eta Konpainiak Seulen gastatutako gure larrutikako diruarekin.

Ekosistema militarra. "Un Poligono de Tiro es una zona privilegiada de proteccion al ecosistema". Aluba hi, hori esan dukan Serra ministroa. Bonbapetik libratzen diren txindurri, sator eta armiarmak ere stresatuta zeudek eta. Milesa pertsona arriskuan jartzea kanguro bat salbatzearekin justifikatzeraino heldu zarete PSOEtarrok. Herriak lasai egon behar duela diok, soldaduek ere han egongo direla eta. Baina noiztik ez dituk soldaduak, teoriz ere, heriotza eta edozein zorigaitz jasatzera behartutako pertsonak?. Eta zertarako salbatu behar dizkiagu Tiroguneko espezie hoiek, beraien berri izate-

Indargunea. "No estamos ni por la rendicion ni por la aceptacion de condiciones de rendicion, menos aun cuando la oferta de HB y del MLNV tiene cada dia mas seguidores y eso lo vamos a demostrar en las Elecciones al Parlamento Europeo". Hala bedi. Eta egin behar da. Eta pozgarria izanen da. Baina botoen ordez edo botoekin batera, eguneroko arazo-arlo guztietako borroka jenerala erreferentziagai bilakatzen ez dugun bitartean, askatasunik gabeko gizarte hau ez dugu irauliko.

"Olinpiiiada". Deskojono olinpikoa egon omen zen Legebiltzarrean Elorrixok azentoa gaizki jarri zuelako delako hitz olinpikoan. Egin ere horrelako hankasartzea metamorfosia garaian!. Ardanza aldatu egin zaigulako. Beste prestantzia bat hartu du. Lehen "de prestado" bezala zebilen, orain "de puto propietario". Bere papelaz jabetu da. Lehendakaria, alajaina. Ibili zen txakur galdua bezala, gaur ordea dominantea agertzen da, ausarta, irakurri ere beste doinu eta begi dizdiraz egiten du. Berez ondo legoke. Lastima aldaketa korbata erosoago eramateko izan dela soilik. Eta guk nahi dugun aldaketa herriaren eskubideak defendatzekoa da, nahiz arloteago agertu. Barre egin ziotenena okerragoa da: beraiek txukunago

Jon Etxabe



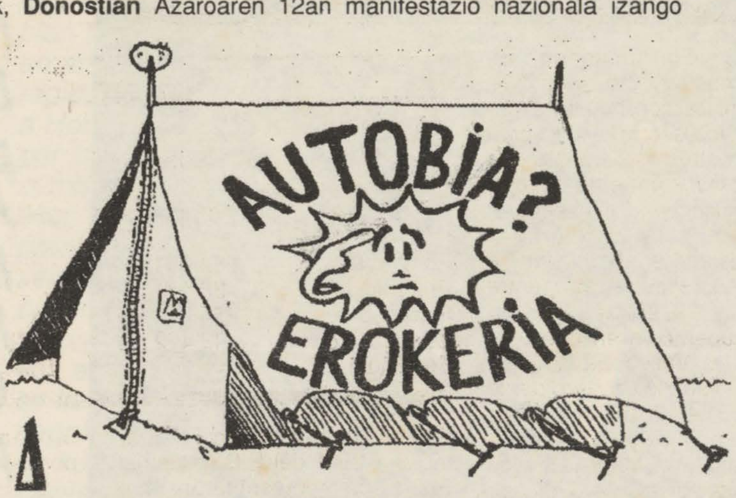
AUTOBIAREN KONTRAKO KANPAINA

Antiautobia Koordinadorak hurrengo Azaroaren 12ra arte gauzatuko den kanpaina berriari hasiera eman dio. Hau dela eta, enpresetako komite, delegatu, mota guztietako kolektibo eta kultur munduko pertsonalitateen artean sinadurak biltzeari ekin dio.

Iruñean, larunbat goizero, Gazteluko Plazan sinadurak bilduko diren mahai informatiboa jarriko da. Oraindik konkretatzeke, hango prentsako partaide batek moderatutako eztabaida publikoa burutuko da. Ekintza hauetan parte hartu nahi duten guztiek jo dezakete astelehenero Iruñeako Parte Zaharreko **Auzokide Elkartera, Jarauta kaleko 41** zenbakira, hain zuzen ere.

Beste alde, Urriaren 23an egun osorako ekitaldiak antolatu dira **Andoain**-en. Goizeko 9-etan bizikletaz egingo da Leizaranen zehar ibilaldia eguerdiko 12etarako manifestaziora itzuliko delarik. Eguerdiko 2etan bazkari herritarra eginen da eta arratsaldeko 8etan izugarrizko kontzertua antolaturik dago.

Azkenik, **Donostian** Azaroaren 12an manifestazio nazionala izango da.



CUM LAUDE

La Universidad, de Deusto naturalmente, ha nombrado doctor en algo al don Julen Guimón, tras haber escrito una tesis sobre la autodeterminación. La conclusión de este trabajo, que según propias declaraciones le ha llevado diez años, es que el derecho a la autodeterminación no cabe en el marco de la Constitución española. Profundo descubrimiento. Para evitar agravios comparativos haría falta instituir un Honoris Causa colectivo, porque unos cuantos cientos de miles de habitantes de este país ya se habían dado cuenta de ello, sin tantas y tan sesudas cavilaciones, aunque tal vez con algún que otro moratón.

dando color a Okendo



El pasado día 12 de Octubre, ese día tan hispánico, racial e imperial, unos intrépidos jóvenes de IT de Gipuzkoa quisieron poner su granito de arena en esta glosiosa conmemoración. Y se dirigieron a la estatua del insigne donostiarra, el almirante D. Antonio de Oquendo, heroico invasor de las Américas, con la sana intención de darle color. Ya estaban adornándole al almirante y escribiéndole algunas opiniones, como "el V Centenario es una mierda", "Okendo hiltzaile", "no al genocidio"... cuando aparecieron un grupito de munipas, porra en mano. Y éstos también pusieron su granito de arena: les quitaron a los de IT los sprays y tomaron la afiliación de dos de ellos, al tiempo que les amenazaban con llevárselos detenidos... por hacer el indio, y con el pago de tributos, léase los gastos que resulten de limpiarle la cara al almirante. Y es que donde hay almirante no manda indio.

ERANDIO

Aurten ere, Urriaren 28an, eta duela hogei ta bat urtetako gertakariak gogoratuz, kutsaduraren aurkako manifestaaldia antolatuko du Eguzkik.

EHIZAREN AURKA

Donostian, bertan dugun Ulia mendian ere ehiza egiten dela eta, Urriaren 29rako ehizaren aurka dagoen gende guztiari deialdi zabaltzen zaio mendi horretara hurbil dadin.

CONTRA LA REPRESION PATRONAL EN SANTUTXU

Cuatro trabajadores del supermercado El Astorgano fueron despedidos por sus actividades sindicales, y está en marcha una campaña por su readmisión, que se ha iniciado con concentraciones y el llamamiento al boicot a dicho establecimiento, realizado por los sindicatos LAB y CNT. Estos mismos sindicatos han tomado la iniciativa de pedir el apoyo a los partidos políticos de izquierda para una manifestación el viernes día 21 de Octubre, a las 7.30, en la Plaza Ritxi de Santutxu. LKI de este barrio bilbaíno llama a todos sus simpatizantes y amigos a participar en la misma.

hemen gaude: ***Araban***: Manuel Iradier, 74, 2. ezk., (01005) Gasteiz. Tlfn. 945/288192. ***Bizkaian***: Plaza Berria, 6, 4., (48005) Bilbo. Tlfn. 94/4155211. ***Nafarroan***: Zapatería, 31, 1., (31001) Iruñea. Tlfn. 948/227517. ***Gipuzkoan***: Peña y Goñi, 13, 1., (20002) Donostia. Tlfn. 943/289611.

eta LCR: ***Barcelona***: Aribau, 16, pral. 2. (08018). Tlfn. 93/3026090. ***Madrid:*** Embajadores, 24, 1º, (28012), Tlfn. 91/2279651. ***Zaragoza:*** Bilbao, 7, pral. dcha., (50004). Tlfn. 976/216531. ***Valencia:*** Apartado 170. Tlfn. 96/3516950. ***Oviedo***: Apartado 992, agencia 1. ***Sevilla***: Narciso Campillo, 5, 1º, (41001). ***Las Palmas de Gran Canarias***: Apartado 154. ***Tenerife:*** Dr. Antonio González, Edif. Jonay b-11, 1º D. (38204), La Laguna. ***Salamanca:*** Apartado 367. ***Burgos:*** Apartado 2090. ***Vigo:*** García Barbón, 85, 2º izda. ***Cantabria:*** Apartado 609, Santander. ***Paris:*** 2, Rue Richard Lenoir, (93108) Montreuil, Tlfn. 07/331/48590080.

Argitaratzen du: LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA. ***Erredakzioa:*** Plaza Berria, 6, 4., (48005) Bilbo. ***Legezko Gordailua:*** M-30514-1977. ***Kolaborazioak:*** Posta Kutxa 371, (48080) Bilbo. Tlfn. 94/4167731 (grabagailua).

ZUTIK!

Pasando revista a la economía vascongada

¿Qué se puede esperar de esta "recuperación"?

A mediados del pasado mes de Septiembre la Dirección de Coyuntura y Previsión Económica del Gobierno Vasco hacía público un Informe sobre la economía de la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV) en 1.988, que servía para abrir una polémica sobre el grado de recuperación económica que se registra en las Vascongadas y las previsiones en cuanto a su alcance. El Gobierno PNV-PSOE, apuntándose a la corriente de los optimistas, ha echado las campanas al vuelo. Los empresarios han sido más cautos y los sindicatos se han alineado del lado del pesimismo.



Según el Informe del Gobierno Vasco, el auge económico experimentado a partir de 1.985, alcanza durante los últimos meses su punto álgido, pudiendo preverse para el conjunto del año una tasa de crecimiento entre el 4% y el 4,5% para el PIB.

Del lado de la producción, los sectores de la actividad económica manifiestan índices muy positivos. El Indice de Actividad Industrial crece en el primer semestre un 6% en la industria y un 5% en la construcción. Otro tanto ocurre con los distintos indicadores del sector servicios. En la industria, a pesar de todo, se siguen perdiendo empleos (entre un 1% y un 3%). El Informe citado, que considera que el saneamiento industrial ha llegado a su fin, configurándose una estructura industrial adaptada al nuevo marco económico internacional surgido tras la época de la recesión, ve como causas de la pérdida de empleo industrial: la infrautilización de la capacidad productiva (24%) y las mejoras generalizadas en los niveles de actividad que permiten absorver los incrementos de producción sin generar demanda de empleo.

También por el lado de la demanda los índices de crecimiento son elevados, según el Informe (los indicadores de la demanda interna aparecen en el Cuadro 1). Las exportaciones han experimentado un cambio de tendencia espectacular. En 1.987 su variación fue negativa en un 3,5% y en el primer semestre de 1.988 han crecido un 25,2%, en pesetas corrientes. Igualmente las importaciones reflejan un fuerte ascenso en este período (22,6%).

La población ocupada aumenta entre un 2% y un 3%, gracias al comportamiento positivo de los sectores de servicios y construcción, puesto que el sector industrial está entre el leve retroceso y el estancameinto y el sector primario sigue perdiendo empleo. La cifra de paro está estancada entre el 21,5% y el 21,9%.

La recuperación en que está inmersa las Vascongadas, ¿es capaz de sacarle, de la década de crisis qué ha padecido? La forma en que viene interpretando los datos el Gobierno Vasco lleva a pensar que sí. Mi opinión es que no se puede esperar tanto de esta recuperación.

En primer lugar, no se puede dar por hecho una recuperación sostenida a medio plazo (cuatro años). No entraré aquí en la polémica acerca de cuándo llegará la recesión económica a los principales países de la economía occidental, comenzando por los Estados Unidos, pero me parece razonable pensar que será mas pronto que tarde en ese horizonte de los próximos cuatro años.

Lo que sí interesa es anotar la gravedad que tendrá una recesión en los principales países capitalistas para la economía de la CAPV. Se sentirá con más rapidez y profundidad que en el resto del Estado Español, pues en los diez años de crisis la estructura económica vascongada, y primordialmente su industria, se han abierto muchísimo al exterior. En 1.975 las exportaciones representaban el 14% del PIB total y el 29% del PIB industrial. En 1.985 representaron, respectivamente, el 34% y el 77%.

cuadro 2

	1.985 (nº empleos)	Evolución 1.975-1.985 Nº empleos	Variación%
Empleo total	644.041	-155.223	-19,1
Primario	38.441	-27.777	-41,9
Industria	254.091	-110.819	-30,3
Construcción	43.422	-25.850	-37,3
Servicios	307.277	+ 12.223	4,1

En segundo lugar, hay elementos internos que no son muy halagüeños como para estimar un crecimiento sostenido del PIB entre el 4% y 4,5% a lo largo de varios años.

El Informe al que nos venimos refiriendo confía la expansión del consumo privado al aumento de la población ocupada y al alza de los salarios, acompañada de un menor crecimiento de los precios, junto a la fuerte expansión del crédito al sector privado. Los salarios nominales en Convenio, entre Enero y Abril, han subido un 5,1% presionados por la trampa ya clásica del Gobierno de fijar la inflación prevista por debajo de la que finalmente se va a alcanzar. Si la inflación sube, según la última estimación gubernamental, hasta el 5% y si los salarios no consiguen en lo que queda de año, distanciarse de esta cifra, poco o nada añadirán de diferencial positivo al auge del consumo.

El Gobierno ha subido el tipo de interés dentro de una política monetaria restrictiva, dirigida a "enfriar" una economía que el crecimiento estaba "recalentando". Ello desanimará la demanda de préstamos.

En cuanto a la población ocupada, ya hemos visto que estaba aumentando sólo en dos sectores (Servicios y Construcción) y disminuyendo en los otros dos (Primario e Industria), con un saldo global positivo bastante insignificante. La conclusión es que no se puede esperar demasiado de estos factores de la demanda interna.

Es difícil agarrar el comportamiento de la variable inversión, pero querría aportar algunos elementos de reflexión pesimista para contrapesar el optimismo del Gobierno PNV-PSOE. En primer lugar, según demuestran estudios recientes, las tendencias expansivas de la economía del Estado se están concentrando en los Archipiélagos (Baleares y Canarias), Levante (Castellón, Valencia, Alicante), Catalunya (Gerona, Barcelona, Tarragona), Ebro (Araba, Nafarroa, La Rioja, Zaragoza), Madrid y Subpenibética (Almería, Granada, Málaga). Bizkaia y Gipuzkoa, junto al resto de la Cornisa Cantábrica, quedan marginadas de esta concentración de inversiones. En segundo lugar, el Gobierno Vascongado sólo cuenta con recursos limitados para abordar grandes inversiones de infraestructura. Depende del Gobierno Central en buena medida y esto es cuestión de alta política que, si de un lado no siempre tiene que ir tan bien como ahora va, de otro tiene sus gravámenes en términos de soberanía.

En tercer lugar, hay que referirse a la realidad de la inversión que se está haciendo. La década de crisis 1.975-1.985 ha transformado la economía vascongada de industrial en terciaria (la industria, que representaba el 50% del PIB ha reducido su cuota hasta el 44% y los servicios la han elevado del 41% al 50%). Pero no sólo eso, sino que ha esquilmado el excedente industrial en beneficio de la Banca que, como acreedora de los gastos financieros de las empresas, se ha quedado con el 75% de los excedentes netos. De este modo, el sector financiero ha hecho una operación redonda: por un lado, cuando ha visto el cariz que tomaba la crisis industrial ha abandonado su participación directa en las empresas industriales y por otro, las ha ido machacando y absorviendo su escasa capacidad de autofinanciación arrebatándoles las tres cuartas partes de su excedente.

La inversión que se está haciendo en ia industria es de renovación de equipos. Una gran parte de ella ya ha tenido lugar, al calor de la reconversión, por lo que no es lógico pensar que se mantengan las elevadas cotas actuales en el futuro.

La creación de nuevas sociedades aparece como un elemento muy dinámico, pero veamos la realidad que encierra desde el punto de vista de la inversión. En 1.987 se crearon 2.500 sociedades (dos veces y media más que las que se venían creando en los años de la crisis), pero su capital medio, que viene disminuyendo año tras año, está en 6,4 millones de ptas. El 74% de las nuevas sociedades se han constituído en el sector servicios. Un reciente estudio de IKEI dice que el 30% de las nuevas sociedades provienen de otras ya existentes. A la luz de estos datos, el dinamismo que la creación de nuevas sociedades refleja no se puede interpretar en términos muy positivos de nuevas actividades productivas, generación de empleo, etc.

Quiero terminar con una reflexión que me parece bastante inevitable. Cualquier análisis mínimamente riguroso de esta coyuntura derecuperación económica o de otras que puedan darse en el futuro, hay que ponerlo en relación con los desastres que han producido diez años de crisis. Diez años, que han llevado en la CAPV a perder el 0,25% anual del PIB; que han destruido más de 150.000 empleos, casi 111.000 en la industria (ver Cuadro 2); que han colocado la cifra del paro, que en 1.975 estaba en el 2%, diez años después, en un 24%; que nos ha hecho perder un 13% de la renta per cápita.

La crisis ha roto la columna vertebral de una estructura industrial montada sobre el sector metalúrgico. Aunque las cosas vinieran bien dadas como en estos cuatro últimos años, es imposible la absorción de semejante desastre por un sector servicios que, aunque con cierto dinamismo, resulta muy insufiente o por no se sabe qué nuevas industrias punteras que no se ven por ningún lado, aunque mucho se les alude. El Gobierno Vascongado no tiene ningún proyecto regenerador sólido para nuestra economía.

Iñaki Uribarri

cuadro 1

CONSUMO PRIVADO	PERIODO	%
Ind. Actividad Industrial (IAI) Bienes de Consumo	Enero-Junio	4,6
Población ocupada:		
-- Encuesta población activa (EPA)	II Trimestre	5,3
-- Enc. población en relación a actividad (PRA)	II Trimestre	0.1
Salario nominal (en convenios)	Enero-Abril	5,1
Consumo de gasolina	Enero-Mayo	4,6
Importación Bienes de Consumo (ptas. corrientes)	Enero-Junio	28,0
INVERSION PRIVADA		
I.A.I. de Bienes de Inversión	Enero-Junio	1,7
Importación de Bienes de Equipo (ptas. corrientes)	Enero-Junio	21,0
Crédito al sector privado (ptas. corrientes)	I Trimestre	10,1

En la primera parte de este artículo se trataba de la viabilidad de una negociación política, polemizando con algunos análisis de la corriente KAS. En esta segunda parte se cuestiona el razonamiento estratégico que hay tras los planteamientos más inmediatos. La discusión no es fácil, teniendo en cuenta las distintas tradiciones sobre el tema entre unas y otras corrientes políticas. Y puede resultar muy árida para las páginas de un periódico. Pese a todo hemos considerado de interés su publicación.

2. LA ESTRATEGIA DE LA NEGOCIACION

Empecemos por aclarar lo que entendemos por "estrategia". Se podría decir que es la forma de conseguir los objetivos últimos, la viabilidad misma de estos objetivos (la independencia y el socialismo, o la liberación nacional y social; no es difícil ponerse de acuerdo sobre ello). No se puede predecir cuál será el proceso, se hace camino al andar; pero nos guiamos por algunos mojones, por algunas indicaciones (que se apoyan en la teoría, en las experiencias históricas e internacionales, y sobre todo en nuestra propia experiencia). Estas son las referencias estratégicas, las que mantienen la armonía entre la lucha de cada día y los objetivos y perspectivas finales. Esta "estrategia", fuera seguramente de los momentos revolucionarios, no puede consistir más que en algunas (tal vez no muchas) ideas generales, y en algunos pronósticos aún más generales; y en ningún caso puede ser una maqueta de los acontecimientos y las luchas por llegar. Como tales referencias son bastante genéricas, y sometidas a permanente comprobación.

Hay distintas tradiciones entre las corrientes revolucionarias sobre la importancia a conceder a estas cuestiones estratégicas. En la nuestra ha habido cierta inclinación a dar una gran importancia a los análisis y definiciones generales, en detrimento de lo concreto; somos muy autocríticos en la revisión que hacemos de nuestro pasado, y aunque no sea éste el objetivo del artículo, no está de más dejar constancia de ello. Para la corriente nacionalista revolucionaria vasca la tradición es la inversa, y los aspectos más generales y estratégicos han quedado habitualmente relegados (es muy difícil encontrar elaboraciones teóricas), o simplemente deducidos directamente de una práctica, con todas las limitaciones de coyunturalidad. Viene esto a cuento de que la preocupación puede no ser compartida; aspectos o formulaciones que para unos pueden revestir un gran valor, para otros pueden no tenerlo, siendo en cambio más sensibles a una rectificación por vía empírica.

Pero no deja de ser verdad que la teoría, una vez formulada, cumple algún papel, incluso para los mayores adversarios de lo teórico. Lo que se codifica, se codifica por algo, y tiene alguna operatividad. Más todavía, como veremos, cuando lo teorizado es una vía gradualista, a través de la cual es muy posible (aunque no seguro) que se cuelen perspectivas ilusorias. Por ello tiene interés no circunscribirse a los análisis inmediatos o a medio plazo (que hemos tratado en la primera parte de este trabajo), sino también a los razonamientos de fondo que pretenden dar coherencia al planteamiento político.

Una sucesión de cambios revolucionarios

Si en otras geografías y aquí mismo en otros momentos, la negociación ha tenido un alcance táctico, de mayor o menor importancia, cada vez más está siendo presentada como la piedra angular de una estrategia propia. Podría resumirse ésta como una guerra de desgaste p longado frente al Estado, en el curso de la cual los avances en la acumulación de fuerzas pueden ir traduciéndose en una serie de cambios revolucionarios, sucesivos y graduales, hasta llegar a la consecución de los objetivos finales. La negociación sería el método por el que cada nueva correlación de fuerzas se plasma en nuevas conquistas y cambios. Así, la acumulación actual, resultado de una larga etapa de luchas, podría o debería imponer a través de la negociación un nuevo marco político, expresado en la Alternativa KAS; ese nuevo marco no es, todavía, ni la independencia ni el socialismo, sino un primer cambio revolucionario en cuyo contexto habría que defender las conquistas y proseguir la acumulación de fuerzas para imponer nuevos procesos negociadores, nuevos marcos y conquistas parciales.

Este proceso, que se considera específico para la realidad vasca, no aclara cuáles son los rasgos y objetivos conseguibles en la siguiente etapa, ni cuál la adecuada combinación de formas de lucha en la misma (tan sólo el papel de ETA como garante de las conquistas), ni cuántas etapas completan el proceso. Una novedad es la "gradualidad" misma de cada cambio revolucionario, que implica a su vez una serie de cambios menores, dentro de un proceso temporal más o menos diferido.

Esta definición estratégica se contrapone a otras, como la de una victoria militar (obviamente descartada) o un proceso insurreccional rápido. Digamos que la descripción que se hace del "*insurreccionalismo*" resulta bastante unilateral, en términos predominantemente militares, y con ritmos muy rápidos de autoorganización; muy ajena a la perspectiva que desde algunas otras posiciones, como la nuestra, se ha expuesto.

Las dificultades para una estrategia revolucionaria en occidente

Las razones que se ofrecen para descartar otra estrategia que no sea la negociadora, tienen que ver con las características del proceso político en un país capitalista desarrollado, con una realidad social que dificulta la "penetración ideológica" entre la población. Las dificultades para elaborar una estrategia revolucionaria en un país de la Europa capitalista, con una complejización de las estructuras de poder y de dominación social, son más que ciertas. Por ejemplo, el hecho de que los mecanismos de "consenso" (la ideología democrática burguesa) prevalezcan sobre los de "coacción", aunque en el caso de una nacionalidad oprimida como la nuestra la coacción ocupe un lugar excepcionalmente importante; pero no se puede dejar de constatar, también aquí, la importancia de esos mecanismos de dominación "consensuada".

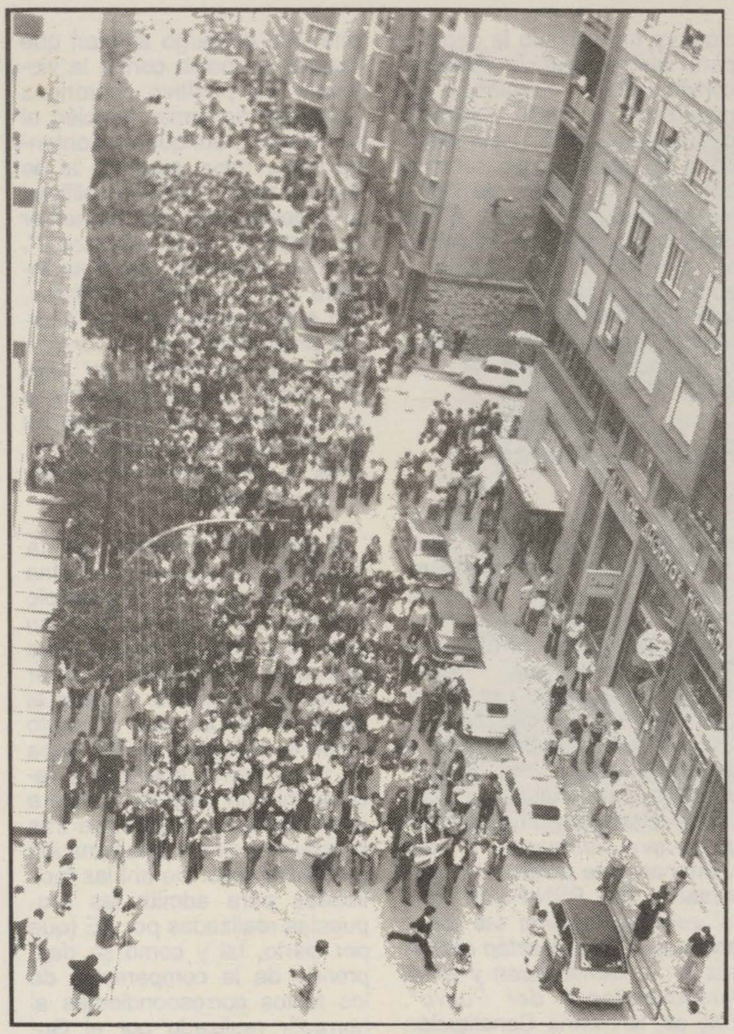
No hay respuestas sencillas. Desde nuestros planteamientos hemos intentado formular el combate contra este formidable poder, como una combinación entre una prolongada "lucha de trincheras" (con lentos procesos de acumulación y múltiples frentes de combate ideológico, institucional, etc.) y una guerra de "movimientos" (en determinados momentos en que se puede plantear la lucha directa contra el Estado). Tratar de ganar influencia en la mayoría de la clase trabajadora, en disputa con las direcciones reformistas y teniendo como punto de partida sus hábitos y tradiciones organizativas; el desarrollo de viejos y nuevos movimientos sociales y políticos, su interrelación y confluencia,... son aspectos de esa "guerra de posiciones". La posibilidad de que se abran situaciones de crisis en el poder de los Estados y de fuertes convulsiones sociales y políticas, situaciones de crisis en las que sea posible pasar de la resistencia a la ofensiva, y en las que una organización de vanguardia podría encaminar la lucha hacia un poder revolucionario. La forma que mejor se corresponde a esta perspectiva nos parece la de un movimiento insurreccional, de autoorganización y movilización (donde caben muchas combinaciones de formas de lucha, procesos de masas y de minorías, etc.). La condición es la concentración de una fuerza social poderosa, la extensión de la movilización a nuevos sectores, a nuevos frentes, a nuevas problemáticas: es la rebelión de las y los oprimidos y explotados, de amplias capas de la población, lo que puede permitir agrupar las fuerzas necesarias para derrotar a un enemigo tan poderoso. Toda esta visión es demasiado general, demasiado hipotética. Y sin embargo, pensamos que es el camino más acotado para un viaje tan complejo e incierto.

¿Es posible encontrar un atajo a un camino tan largo y lleno de virajes? KAS cree que sí: reconoce las dificultades para enfrentarse a ese enorme poder capitalista occidental y para ganarse a la mayoría de la población a una vía de autoorganización y movilización con posibilidades de victoria; pero cree viable, en cambio, ir imponiendo una sucesión de conquistas parciales, auténticos cambios de marco político; con un movimiento revolucionario con unas limitaciones evidentes en cuanto a extensión y profundidad, donde el elemento más importante es el accionar de una minoría armada; y confiando proseguir por esta vía un avance continuado, hasta la independencia y al socialismo.

Es justo y deseable intentar servirse de la correlación de fuerzas existente en cada momento para lograr conquistas parciales, a defender después y a utilizar como puntos de referencia: los éxitos del movimiento revolucionario pueden convertirse en nuevas trincheras, que transforman los campos de lucha y favorecen nuevos avances. Si se trata sólo de esto, no cabe más crítica que la del acierto en la valoración de las fuerzas y sus posibilidades (lo que intentamos hacer en la primera parte de este artículo). Pero si se quiere abrir con ello una nueva vía de transformación revolucionaria de la sociedad, la crítica es al planteamiento de fondo. Porque mientras la estructura del estado permanezca intacta, cualquier cambio no es sólo reversible, sino también asimilable para el poder, susceptible de ser utilizado en su favor para llevar al movimiento revolucionario a un callejón sin salida.

Nos parece ilusorio pensar en una vía de conquistas y reformas sucesivas, hasta llegar a conseguir los objetivos finales: hoy el nuevo marco jurídico-político, mañana la autodeterminación y la independencia, pasadomañana el socialismo. Este cálculo es irreal. Nos recuerda a aquél de los viejos "reformistas" de comienzos del movimiento obrero (que no tienen nada que ver, en cuanto a voluntad de cambio e integridad moral, con los actuales servidores del Estado), quienes pensaban en un avance gradual del movimiento revolucionario a base de conquistas parciales. Lo que fallaba a aquellos era la comprensión de





la naturaleza del Estado capitalista. Lo que falla a los análisis que estamos comentando es también una comprensión de la naturaleza de un Estado que ha fortalecido y complejizado sus mecanismos de dominación sobre el conjunto de la sociedad. El problema del enfrentamiento con el poder del Estado, y de conseguir para ello la movilización de una mayoría social, aparece como el central e inesquivable en una estrategia revolucionaria.

Liberación nacional y social, ¿dos fases?

Es ya un lugar común afirmar que liberación nacional y socialismo son dos aspectos de una misma lucha. Si frases como ésta fueron polémicas hace veinte años, hoy día casi todo militante nacionalista revolucionario podría reivindicarlas como parte de su visión del mundo. Pero no es cuestión de ideología, sino de estrategia y de política, y en este sentido sigue habiendo un debate pendiente.

El objetivo de la lucha en este etapa es, para la corriente KAS, el cambio del marco jurídico y político, en los términos expresados en su Plataforma, nuevo marco donde podrían abrirse vías de solución a una serie de problemas, pero todavía un marco político en el seno de las actuales estructuras de poder; en un posterior momento de esta etapa, o en una etapa posterior, podría ejercerse la autodeterminación y lograr la independencia; mientras que la lucha por el socialismo queda pendiente para una etapa futura. No hay duda que KAS es una corriente que se basa en planteamientos revolucionarios y socialistas. Esto no está en discusión para nosotros. Sí, en cambio, la forma de articulación de la lucha nacional y social, su etapización. Y esto desde un doble punto de vista, el de la naturaleza del poder al que se enfrenta el movimiento de liberación nacional vasco, y el de la fuerza social que necesita agrupar para conseguir sus objetivos.

La burguesía española, y también la vasca, necesitan un Estado sólido, pero dicho Estado, tal como se ha formado históricamente y como está hoy constituído, tiene uno de sus soportes en la unidad territorial española. La reivindicación nacional cuestiona precisamente dicha unidad, y de ahí la gravedad del conflicto y la dificultad de su solución, desde un punto de vista burgués. A diferencia de los conflictos coloniales, donde la metrópoli puede llegar a desentenderse de una parte del territorio, tal vez con muchos traumas, pero manteniendo lo fundamental, el desgajamiento del Estado español tendría otros efectos y otra envergadura. Por ello hay que pensar que la burguesía va a defender con uñas y dientes esa unidad, y también la burguesía nacionalista va a anteponer sus intereses de clase a su compromiso nacional. Por ello no se puede pensar en una lucha meramente democrática contra el actual Estado, sin atacar también a la naturaleza burguesa del mismo.

Y por otra parte, si consideramos el conjunto de fuerzas sociales que se necesitan para imponer frente al Estado y la burguesía el derecho a la autodeterminación y la independencia, pensamos que su movilización sólo será posible si entienden que el proceso de la libertad nacional es el mismo en que podrán conquistar sus reivindicaciones; esto es, si ven la lucha nacional estrechamente unida a la social, sin aplazamientos ni etapizaciones.

Una visión militar de la relación de fuerzas

Cuando la corriente KAS expone teóricamente cómo se construye la correlación de fuerzas, ofrece una combinación acertada de distintos sectores sociales y campos de trabajo político (organización, movilización popular, citas electorales, acción militar, etc.). Pero en el terreno más práctico, cuando se formula la idea misma de estrategia de negociación o se trata de su viabilidad concreta, esta correlación de fuerzas tiende a ser tratada de forma unilateral, fundamentalmente en términos militares, esto es, por la capacidad de ETA de mantener un nivel operativo; o también, por la suma entre esta capacidad operativa militar, el avance electoral de HB y la capacidad de convocatoria a algunas manifestaciones nacionales.

En una situación de cierta congelación de la relación de fuerzas, donde ni el Estado ha sido capaz hasta ahora de imponer un retroceso significativo en la resistencia nacional, ni ésta tiene las fuerzas suficientes para imponer cambios fundamentales, en esta situación de relativo equilibrio el mantenimiento de una actividad armada que conecta con el estado de ánimo de una amplia corriente de masas, llega de alguna manera a reflejar o concentrar esta acumulación. Es el caso de la pugna actual del Estado por derrotar a ETA, como forma de dar un golpe al movimiento de resistencia en su conjunto. Esto es cierto. También lo es que pueden darse otras situaciones, en que una actividad militar exitosa no se corresponda con la fuerza y presión de un movimiento. Lo militar sólo puede ser entendido en relación al conjunto, en absoluto como el factor determinante.

Pero en la consideración de la relación de fuerzas no siempre se tiene suficientemente en cuenta un elemento de importancia capital: lo que podríamos llamar la "resistencia social", esto es, el grado e impacto de la conflictividad social, el desarrollo organizativo y la madurez de cada uno de los movimientos sociales, la integración que se produce, o no se produce, entre luchas nacionales y movilización de base (la incidencia en las fábricas, la dinámica de las huelgas generales, ...), etc., etc. En la situación actual del movimiento de resistencia vasca sobran los ejemplos que demuestran la debilidad de esta implantación social. Sin esta consideración, los análisis de la acción armada, la evolución de los votos o los asistentes a la manifa central y legal, pueden ser significativos para valorar los avances o retrocesos que se producen dentro de una situación estancada, pero no expresan acertadamente la fuerza social de que se dispone ni las posibilidades de profundización del proceso.

El lugar dependiente de los movimientos sociales

La diferente perspectiva estratégica tiene repercusión bastante evidente en un tema tan concreto como es la posición ante los movimientos sociales. Podríamos decir, con cierta simplificación: si se tiene una perspectiva de acumulación de fuerzas a largo plazo, de desarrollo de un conjunto de fuerzas sociales y políticas como base para poder plantear un enfrentamiento radical con un Estado enormemente poderoso, entonces el respeto de las peculiaridades y reivindicaciones de cada sector, de cada movimiento social y político se vuelve una cuestión fundamental, una condición para el ensanchamiento y masificación del frente de lucha; la presentación de perspectivas de conjunto necesita apoyarse en la especificidad y autonomía de cada parte.

En cambio, si se tiene una concepción en la que la limitación de las fuerzas de que se dispone actualmente puede contrapesarse con la presión por una salida negociada, parece claro que el papel de cada movimiento y de cada sector deba ser ante todo el de punto de apoyo a este objetivo central de lograr una negociación para un cambio de marco. La misma debilidad de las fuerzas disponibles presiona en el sentido de acentuar esta dependencia. Hemos criticado en otras ocasiones la utilización de la negociación como una "aspirina" que sirve para curar todos los males, todos los problemas de todos los movimientos; esta crítica se entiende mejor a la luz de esta diferente perspectiva estratégica.



El cambio de marco jurídico político, tal como lo plantea la alternativa KAS en la actual correlación de fuerzas, no puede ser una solución a problemas como el del paro, la droga, la marginación de la juventud, la dominación patriarcal, ... cada uno de los cuales está motivando movimientos y respuestas particulares. Ni siquiera puede ser considerado como una "vía" o "comienzo de solución" a dichos problemas. Es cierto que en la medida que el movimiento en su conjunto avance, habrá mejores condiciones para luchar por cada una de estas cuestiones. Pero no otra cosa. No es verdad que los mecanismos legales, institucionales,... que se puedan establecer, bajo una estructura social que —aún en el caso de que la negociación llegase a buen puerto— se mantendría igual, sean una vía de solución a problemas como los citados. Presentarlo así introduce confusión y dificulta la comprensión de la necesaria relación entre la lucha nacional y la lucha de emancipación social en su conjunto; dificultar por tanto las posibilidades de una ampliación cualitativamente significativa del campo revolucionario, que requiere un esfuerzo consciente por impulsar la autonomía y las reivindicaciones de cada sector y de cada colectivo. La estrategia de la negociación resulta demasiado estrecha para ello.

J. Madoz

Joxe eta negoziazioa

Gobernu espainolak eta frantziako barne ministraritzaren deklarapen zenbaiten arteko desberdintasunen bila aritzea injustifikatua dirudi. Diagnostiko berberari buruz azalpen desberdinak eman daitezke, partehartzaile zuzena eta gaizkidearen arteko margena kontutan izanik.

Ez dirudi gehiagorik dagoenik. Frantses Gobernuak beste nazio askapenekiko izan duen jarrera (Kaledonia Berria, Korsika) Iparraldeekiko erreibindikazioetan izan duenaz, inolako zalantzarik gabe esan daiteke euskal erresistentzia borrokatzeko erizpide garrantzitsuenetan ados daudela. Joxek edota Rocardek ez dute Gonzalez jauna presionatuko, nazioarteko estaldura jartzera limitatuko direlarik.

Beste alde, errefuxiatuekiko errepresio indiskriminatua bukatu denez, Rocard gobernuaren politika aldaketa goraipatu da. Baina badirudi errepresio indiskriminatu horrek orain beraien helburuentzako ez duela balio. Azken urteetako neurriek, iazko Urriaren 3ko harrapaketan sinbolizaturik egonik, errefuxiatu komunidadeekiko izugarrizko eragina izan du, sakabanaturik, izuturik, beraien esistentziaren eragina ahuldurik.

Beraientzat, gaur egun, errepresio politika hautakorra aurrera eramatea da helburua (Biarritzeko harrapaketa frustatua, Santi Arrospideri estatutoa kentzea, extradizio berri batzu agian..., ETAren zuzendaritzan eragina sortu nahian ea beherapenetako negoziazioa onartzen duen), iaz aipaturiko helburu politiko orokorra lortu eta gero. Gainera errepresio indiskriminatuak gizarteko barne istiluak sor lezazke, behar bakoetan ekidin nahi dituelarik.

Neurri txiki edo haundi uholde hau (Argelekiko presioak, extradizio berrien posibilitatea, kartzeletako sakabanatzea, HBren ekintza askatasunari muga berriak ezarri, e.a.) oro har nazionalista iraultzaile korronteak aurreikusiak zituen.

Argi ez dagoena neurri hauetaz egiten den karakterizazioa da. Uste dute, poliziala deituriko negoziazioaren lehen faseak (presoen irteerari mugatua eta beste kontu politikoak baztertu-rik) gobernuarentzat frakasatu duela eta honek beste proposamenen bat berformulatzera beharturik dagoela, horretarako hainbat zailtasun izanik. Guk ez dugu uste egoeraren garrantzizko daturik aldatu denik. Presoen askatasuna, berez kontu politikoa izanik eta aurretiaz inola ere bermatu bakoa, ez dugu uste oraingoz muga horretatik aurrerantz jotzeko asmorik duenik.

J.M.

Se firmó el pactico antiterrorista

PAZ Y TOLERANCIA ENTRE LOS SOCIOS



Argi ikusten zenez, eta oztopo handirik gabe, Nafarroan ere paktu antiterrorista berria sinatu da. Egin dutenak eta edukina kontutan izanik, "pakticoa" bataiatu dugu. ZUTIK!-ek Nafarroan dugun berriemaileak honako azterketa hau bidali digu.

El pasado 17 de Septiembre se iniciaron las conversaciones —por iniciativa de Gabriel Urralburu, presidente del Gobierno navarro— entre partidos políticos de esta Comunidad Autónoma, al objeto de redactar y firmar un documento contra el terrorismo (la idea le surgió al Sr. Urralburu tras el atentado de Estella).

Realmente fácil y sencillo

El 28 de ese mismo mes se entregó a los partidos un borrador, elaborado por el Gobierno Foral, en donde, fundamentalmente, se contenía un rechazo total a cualquier vía de negociación con ETA o sus representantes políticos y se abogaba por las medidas policiales y la reinserción para quienes renuncien al uso de la violencia.

Tras unas cortas negociaciones, el día 7 de Octubre representantes del PSN-PSOE, UPN, CDS, DC, PL, AP y EE, junto con el presidente del Gobierno de Navarra, firman un documento llamado *"Acuerdo por la paz y la tolerancia"* (el título parece ser aportación de EE).

Al rubricar el texto dijo Jaime Ignacio Del Burgo: *"Ha sido realmente fácil y sencillo"*. Otro representante de la derecha valoró el documento resultante como *"mucho más enérgico y va más al grano que el borrador presentado por el Gobierno"*.

El viernes, 14 de Octubre, se constituyó una comisión para desarrollar los objetivos del documento, compuesta por dos representantes del ejecutivo foral y uno por cada partido firmante; en la reunión constitutiva, el Sr. Del Burgo planteó que se tomaran medidas ssbre unas pintadas aparecidas en la localidad de Barañain amenazantes contra el anterior alcalde, militante de su partido, atribuídas a Herri Batasuna. La propuesta no fue tomada en consideraión aduciéndse que la misión de la comisión es elaborar un programa de acciones concretas para elevarlas al Gobierno de Navarra.

Próximamente el acuerdo será remitido al parlamento Foral para su ratificación por el Pleno de la Cámara.

Hasta aquí la breve historia del documento que tanto eco ha tenido entre los medios de comunicación, como indiferencia entre la población. Pero veamos más en detalle su contenido.

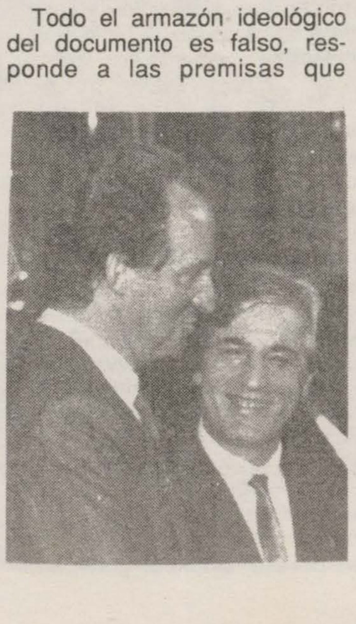
Un documento simplón

El preámbulo es comparable a un cuento de los hermanos Grimm, por fantasioso e irreal. A pesar del cambio en el título (de *"pacto antiETA"* a *"acuerdo por la paz y la tolerancia"*), desde el primer párrafo se sitúa la dicotomía esencial que motiva el acuerdo: *"Democracia versus Terrorismo"*. Una democracia idealizada, que en el mismo texto se define como una *"aspiración"*, no como una realidad; una democracia en donde desaparecen todas las desigualdades sociales, las clases, la opresión sexista... Una democracia que se identifica con el actual Estado Español (denominado en el documento *"Estado Democrático de Derecho"*), al cual se hace un apoyo explícito cuando en el primer punto se dice textualmente: *"Reafirmamos nuestro apoyo al actual Estado Democrático de Derecho, basado en la soberanía popular, expresado mediante el sufragio libre, con marco jurídico que garantiza la defensa de las libertades y el ejercicio del pluralismo político, social, económico y cultural"*.

Y un terrorismo violento, generador de todos los males de nuestra sociedad —incluso de quienes reaccionan violentamente para combatirlo (es decir, que la culpa de que exista el GAL es de la propia ETA y nada más)— minoritario, negador de las libertades individuales y colectivas, negador de la soberanía popular ...

Así de esquemático, de simplón y de falso es el texto —no es extraño que Del Burgo diga que ha sido fácil y sencillo—. En él no se trata para nada los grandes instrumentos de la violencia en nuestra sociedad; se habla de la violencia que es empleada por sectores del pueblo, pero se oculta la violencia institucional; etc., etc.

Todo el armazón ideológico del documento es falso, responde a las premisas que



siempre ha utilizado la derecha para enmascarar la realidad, convirtiendo a la violencia generalizada en orden y estabilidad, legitimándola, y atribuyendo a la violencia de sectores populares la causa de todos los problemas y males. El llamamiento a rechazar la violencia de ETA no es más que un apoyo a la violencia del Estado frente a todos aquellos que defienden, de una u otra manera, la liberación nacional de Euskadi.

Pacto antivasco

EE afirma haber conseguido el reconocimiento en el texto de las ideas abertzales (se refieren a la redacción del punto segundo que dice: *"Proclamamos la legitimidad de toda idea o proyecto político, siempre que no se apoye en la utilización de la violencia. Nuestro sistema democrático permite la defensa y, en su caso, la incorporación al ordenamiento jurídico de cualquier reivindicación que quiera plantearse..."*), pero oportunamente aclaró el representante del PSN-PSOE que *"el acuerdo legitima las ideas abertzales porque están recogidas en la Constitución y en el Amejoramiento del Fuero"*. Esto es, la misma Constitución que niega el derecho de autodeterminación de Euskadi, que afirma *"la indisoluble unidad de la Nación española, patria común e indivisible de todos los españoles ..."* y otorga a las fuerzas armadas la defensa de la integridad territorial de España; o el Amejoramiento que institucionaliza la división de Euskadi Sur y que afirma la integración navarra en la Nación española...

Por eso las únicas concreciones que en el texto permanecen, después de toda la parafernalia engañosa y falsa introducida por EE para justificar su firma, son la negativa a cualquier posibilidad de negociación política con ETA o *"cualquier organización respaldada por la misma"* tal y como dice el apartado quinto, y el llamamiento a acciones policiales y de colaboración entre los gobiernos y poderes judiciales, y a la aplicación de medidas de reinserción para los que abandonen la violencia, tal y como dice el apartado sexto.

Este acuerdo no es más que un acuerdo anti vasco, tal y como planteaba en su día el Sr. Del Burgo. No tiene como objetivo solucionar ningún problema, sino reafirmar la dinámica de golpear a los sectores populares que defienden cn firmeza y sin doblegarse objetivos no asimilables por este sistema.

Del Burgo, un verdadero demócrata

Eusko Alkartasuna ha sido la única fuerza de las convocadas que no ha firmado. Pero las razones esgrimidas para no estampar la firma son harto peregrinas y muestran los equilibrios y filigranas que este partido debe realizar. Por una parte afirman: *"El pacto es una fórmula para salvar la imagen de Urralburu"*. Razón bastante frívola, ya que si así fuera UPN habría tenido serios reparos para la firma. EA sí firmó, no obstante, el pacto de Ajuria Enea, y para no firmar el de Navarra aduce que éste no aporta nada nuevo respecto al otro. Sin embargo afirman que realizar un pacto contra la violencia es positivo; entonces ¿por qué no firmar también el de Navarra, aunque no contenga nada nuevo respecto al de Ajuria Enea?. También califican al reciente pacto de *"alimentar un espíritu anti abertzale"*, cuando el anterior pacto se inspira en principios similares. Sin embargo afirman; *"el anterior pacto está firmado por partidos representativos del pueblo vasco, y éste responde a unos intereses de partidos de la derecha interesados en impedir la confluencia con el resto de los vascos"*.

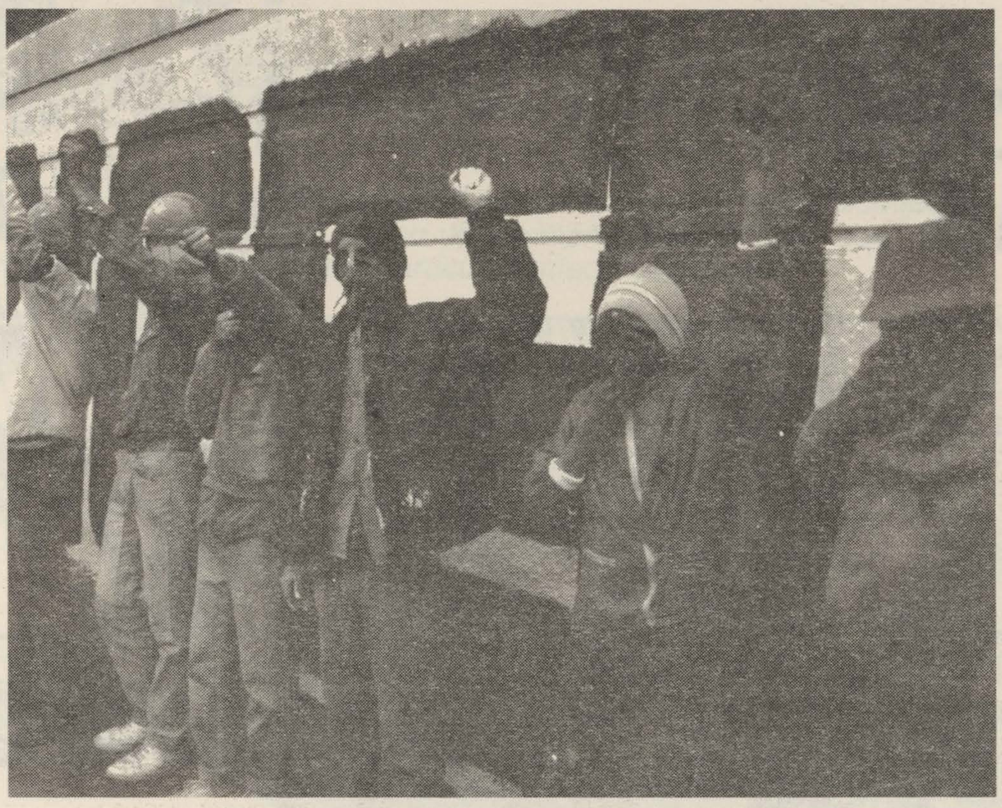
Euskadiko Ezkerra es la fuerza que ha roto el panorama anti vasco que en un principio propugnaba Del Burgo, pero su presencia sólo ha servido para destrozar la jugada al lider demócrata cristiano y hacer el juego al PSOE, que ha visto cómo la presencia de EE daba un cierto barniz abertzale y recomponía un poco la horrible e impresentable imagen que tras la renuncia de EA a la firma iba a tener aquello. De ahí las facilidades para admitir las propuestas realizadas por EE (que por cierto, tal y como se desprende de la comparación de los textos correspondientes al borrador realizado por el Gobierno y el definitivo, no han sido tantas, ni tan esenciales), y sí, sin embargo, han sido esenciales las concesiones que EE ha tenido que realizar (muy a gusto, por supuesto). De motu propio han añadido "*boutades*" tales como que "Del Burgo se ha comportado como un verdadero demócrata" ...

Efectos inmediatos

Al final esperan que con la firma *"se hayan sentado las bases que propicien un clima de mayor tolerancia política"*. Dos ejemplos paralelos a la firma del documento: En el parlamento navarro se ha impuesto cuatro meses de pérdida de las asignaciones a los electos de HB; en el Ayuntamiento de Iruñea se ha disuelto el grupo de dantzaris por negarse a dejar de portar la ikurriña. ¿Estos son los efectos de la tolerancia política de los firmantes del pacto?

De todas formas las críticas al pacto no deben llevarnos al error que trasluce HB cuando afirma, por boca de Iraeta, que esta firma no es más que un signo de debilidad. Consideramos que esto no es así; la firma de este documento se realiza en un momento de ofensiva del sistema contra el movimiento que resiste, no hace sino apuntalar esta ofensiva política y represiva; su falta de concreciones y ambigüedades no pueden llevarnos a creer que se hace en el peor momento para el enemigo, sino todo lo contrario; cuando se ha encontrado con mayores posibilidades para plasmarlo; no olvidemos que al mismo tiempo se sanciona a ls parlamentarios navarros de HB y se disuelve el grupo municipal pamplonés de dantzaris. Estas y más concreciones merecen una respuesta popular, respuesta que en la medida que se haga convertirá el flamante documento en el sueño de una noche de verano de Gabriel Urralburu.

Igor Zelaia



Chile
HAY QUE TUMBARLO

El 5 de octubre, el pueblo de Chile ha conseguido una gran victoria contra la dictadura. En condiciones de desigualdad manifiesta de posibilidades de expresión, y bajo un terror represivo apenas disfrazado, el NO ha vencido por casi un millón de votos. La derrota del SI ha sido tan evidente que la dictadura se ha visto obligada a reconocerla. Este resultado ha provocado un indudable debilitamiento del régimen, cuyos efectos se irán viendo conforme pasen los días. En definitiva, la oposición ha conseguido todo lo que podía lograrse del referéndum. Es mucho, pero también es menos de lo que anunciaban las ilusiones difundidas por los portavoces del Comando opositor. La dictadura no se ha desmoronado, e incluso Pinochet se mantiene en su puesto. En la situación chilena, estos objetivos requieren más esfuerzos y otros instrumentos. Estas son precisamente las cuestiones centrales en la compleja transición que se ha abierto tras el referéndum. Sería absurdo que desde aquí pretendiéramos buscar las soluciones a estos problemas. Sólo la izquierda chilena podrá encontrarlas y aplicarlas. Lo que nosotros podemos hacer es tratar de comprender lo que ocurre, porque así nuestra solidaridad será más consciente y más fuerte.

El NO ha sido la bandera de un enorme movimiento popular. Durante muchos meses, tuvo una presencia sobre todo propagandística, con un impacto limitado en la acción de masas. Pero cuando el 30 de agosto se supo que Pinochet era candidato, pese a que la noticia no tuviera nada de sorprendente, saltó la chispa que prendió todo el malestar social acumulado y puso en marcha una movilización popular extraordinariamente combativa, que alcanzó los niveles de 1986, cuando el derrocamiento de la dictadura estuvo al alcance de la mano.

Pero este movimiento de gran fuerza social y electoral era políticamente débil. Es decir, no contaba con la claridad de objetivos, la organización y la dirección capaz de obtener su tarea fundamental y su programa declarado: poner fin a la dictadura.

Hay que recordar que el origen de la campaña por el NO se sitúa en el fracaso de la ofensiva popular, hegemonizada por la izquierda y particularmente por el PC, que se propuso durante el primer semestre de 1986 las tareas político-militares decisivas para derrocar a la dictadura. El fracaso del atentado contra Pinochet -que era ya una acción a la desesperada del Frente Patriótico Manuel Rodríguez, la organización que mejor había conectado con las ansias de lucha de la juventud chilena- cerró simbólicamente este periodo. La dictadura recuperó la iniciativa en condiciones de desánimo y desorientación de la izquierda. La hegemonía de la oposición pasó a manos de la democracia cristiana, y de su ala más derechista, encabezada por Patricio Alwayn, junto a los sectores también más derechistas de la socialdemocracia, el PS-Núñez, que cuenta, obviamente, con el apoyo de la Internacional Socialista.

Con esta dirección, tuvo lugar durante 1987 una tímida campaña por "elecciones libres", sin que sus propios mentores se creyeran el objetivo, ni pusieran los medios para alcanzarlo. Al poco tiempo, la oposición, excepto el PC y la izquierda revolucionaria, aceptó formalmente el calendario de la dictadura y planteó como instrumento fundamental para acabar con ella la victoria en el referéndum.

Hay que comprender bien el sentido de esta orientación. No sólo se planteaba la batalla en el terreno y en las condiciones impuestas por el enemigo; además se confiaba en un instrumento electoral que era, previsiblemente, demasiado débil por sí mismo frente a un régimen que se encontraba muy lejos de una situación de descomposición. Efectivamente, la dictadura, superada la crisis que le provocó el ascenso de masas de 1984-86, mantenía el aparato de Estado cohesionado, sobre el eje del Ejército de Tierra de probada lealtad a Pinochet, y contaba con el apoyo de los sectores decisivos de la gran burguesía chilena.

Podemos comprender pues las dudas y las discusiones de la izquierda chilena sobre la táctica más adecuada respecto al referéndum. Sólo cuando estuvo claro que el NO aparecía ante el pueblo chileno como la posibilidad de acabar con la dictadura y el punto de referencia de una gran movilización de masas, la mayoría de las organizaciones de izquierda se incorporaron a la campaña.

La organización totalmente hegemónica de la izquierda, el PC, planteó entonces una línea rupturista, en la cual se planteaba como tarea central tras el referéndum organizar una "sublevación democrática y nacional" y proclamar un gobierno provisional, lo cual equivalía a desconocer los mecanismos legales establecidos por la dictadura para la transición. En este punto había razonamientos similares de organizaciones de izquierda revolucionaria que también defendieron el NO, como el MIR-Renovación. Incluso organizacioanes que siguieron planteando el boicot, como el otro sector del MIR, podrían probablemente haberse reconocido en este tipo de tareas. Pero el PC planteaba también un objetivo típico de las transiciones por vía de reforma: la negociación con los militares. Claro, en una negociación lo fundamental no es con quien se pretende negociar, sino qué es lo que se negocia, al servicio de qué fines está esta táctica y cuál es la relación de fuerzas de que se dispone. Pero todo parece indicar que, en la actual situación chilena, la negociación con los militares sólo tendrá lugar bajo el control de la derecha de la oposición y con el fin de establecer un consenso muy a la baja, una versión particularmente reaccionaria de la clásica "transición pactada". No es fácil entender qué relación puede haber entre esta negociación- que es la única que parece viable y la que probablemente se está realizando ya- y la "sublevación nacional". En cualquier caso, estos son problemas y debates que debe estar realizando ahora la izquierda chilena y que habrá que seguir con la mayor atención. Porque es mucho lo que está en juego. La decisión de Pinochet de mantenerse en el poder, interpretando al pie de la letra la Constitución de 1980, debe ser sobre todo un producto de su ambición personal. Pero tanto puede convertirse, por su carácter provocador, en el estímulo de una nueva etapa de lucha popular, como puede terminar constituyendo su último y mejor servicio a la burguesía.

Porque, de momento, esta decisión parece estar sirviendo para que el régimen siga imponiendo condiciones a la oposición y ésta siga jugando a la baja en la negociación. Así por ejemplo, parece imponerse la idea de un candidato único opositor y los rumores apuntan hacia el tipo de personaje que resulte más aceptable por los militares. Además, el planteamiento de "candidato opositor único" va unido al de "política única", lo que conduciría en la práctica, en las condiciones actuales, a obstaculizar la expresión y la acción autónoma del pueblo y de la izquierda; en el Estado español no hace falta una gran memoria para recordar proyectos similares de instrumentalizaciòn de una voluntad popular de acciòn unitaria anti-dictatorial. En fin, las propuestas de reforma constitucional que están realizando Alwyn y Núñez son menos que moderadas.

Podríamos concluir afirmando que estos portavoces reformistas de la oposición, actúan como si se hubiera perdido el referendum. No parecen vencedores del 5 de octubre. Y es que realmente no lo son. Los vencedores del referéndum son los hombres y las mujeres del pueblo de Chile, muy especialmente la juventud. Ellos y ellas han gritado miles de veces, desafiando al dictador: "Y va a caer". No llegó la caída el día 5, pero ahora estarán ya luchando por tumbarlo. No les faltará nuestra solidaridad.

¿Y ahora qué?

DOS VOCES CHILENAS

¿Qué piensa la izquierda chilena sobre las tareas más urgentes en el país?. Unas semanas antes del referéndum la revista chilena Trinchera, órgano oficial de la Organización de Prisioneros Políticos, publicó una entrañable entrevista que reproducimos ampliamente a continuación, con Soledad Aranguiz, militante del MIR, encarcelada desde 1984. Después del referéndum, nos dirigimos a representantes de las fuerzas de izquierda para conocer su opinión. Sólo nos ha llegado antes de cerrar esta página la del PC chileno. Estos dos puntos de vista ayudan a comprender las difíciles tareas que tienen ante sí las organizaciones de izquierda.



"Es imposible un nuevo Chile si estos asesinos siguen sueltos"

(Soledad Aranguiz - MIR)

Desde hace 4 años es Prisionera Política en la cárcel de Coronel en la VIII Región, junto a otras 3 compañeras.

Fue apresada el 23 de agosto de 1984, en una casa aledaña a la Vega Monumental, donde horas más tarde serían ejecutados Nelson Herrera y Mario Lagos. Al estar cercada por un dispositivo de la CNI, intenta defender su vida y libertad desde dentro de la casa cercada, atascándosele el arma.

Luego, ya apresada por la CNI, fue torturada en Temuco y Concepción.

En 1984 en noviembre, la Corte de Apelaciones de Temuco la condena a 3 años y 1 día por "atentar contra la Seguridad Interior del Estado". *De las acusaciones que le hace a María Soledad la Justicia Militar, la más grave es por ingreso clandestino a Chile, por lo que arriesga de 15 a 20 años de condena.*

La compañera Aranguiz Ruz, es madre de dos hijas de 9 y 11 años nacidas en el exilio en Bélgica, al cual llegó expulsada en 1975, luego de haber estado en los campos de concentración de Tres Alamos y Pirque.

Actualmente tiene 32 años de edad.

¿Qué significan para tí estos 23 años del MIR?.

Ingresé al MIR durante el periodo 70-73 cuando tenía 16 años. Sin lugar a dudas que ese periodo y mi militancia en este Partido marcó toda mi vida futura a partir de ese momento.

En mi caso, ser militante del MIR, no fue sólo dedicar algunas horas de mi tiempo a la actividad política, desde el comienzo significó una opción de vida. Militar en el MIR determinó todos los ámbitos de mi vida. Fui desarrollando a través de los años, no sólo una concepción de la sociedad chilena y de la necesidad de cambios radicales, sino además desarrollé una concepción nueva de la vida, el amor, los hijos, las relaciones entre las personas, del hombre y la mujer. En el MIR asumí de forma práctica la necesidad de construir una nueva sociedad con nuevos valores.

Mi compromiso con el MIR, este compromiso libre y voluntario, me ha significado grandes cuotas de entrega y sacrificio. He debido dejar muchas cosas y pasar largas etapas separada de mis seres queridos, pero también ha traído consigo grandes satisfacciones y alegrías. He hecho míos los pequeños y grandes avances que ha logrado nuestro pueblo en estos duros años de dictadura y sobre todo he sentido la satisfacción de estar siempre actuando con lo que me ha dictado mi conciencia.

Como mujer militante, en el MIR he podido crecer, desarrollarme y abrirme a mi realidad específica como mujer. Las diferentes situaciones que me ha tocado vivir, me han enfrentado con los esquemas y el papel tradicional que se le asigna a la mujer en nuestra sociedad. Eso me ha hecho crecer, madurar y ligar mi realidad a la situación global de opresión que cruza a todas las mujeres en los países capitalistas y que debemos combatir desde ya. (...)

¿Cómo reaccionarías ante una eventual amnistía a los autores de los asesinatos de agosto de 1984?.

Me negaría a aceptarla y lucharía para lograr que el conjunto del pueblo se movilice para exigir que los asesinos sean juzgados y condenados. Deben pagar por los crímenes que han cometido. Creo que una amnistía de este tipo es algo inaceptable desde el punto de vista moral y político. Es imposible pensar en un nuevo Chile si estos asesinos siguen sueltos, recorriendo nuestras calles y protegidos para seguir repitiendo en cualquier momento estos brutales crímenes. Ninguna democracia puede construirse tapando las violaciones a los Derechos Humanos en estos años de dictadura.





"Es necesario una fuerte lucha popular y nacional"

(Nelson Morgado - Partido Comunista de Chile)

¿Cuál es vuestra interpretación de los resultados del referéndum?.

En la lucha por la democracia, evidentemente el plebiscito ha sido un hito, pero no sólo ni tanto por el triunfo del NO, sino ante todo por el resultado del conflicto que se plantea, entre los que apegándose a la Constitución del 80 desean dejar las cosas tal como están y los que reclaman proceder a cambiarlas de inmediato de acuerdo a la voluntad nacional:

Pinochet y su corte, como si nada hubiera ocurrido, insisten en no moverse un ápice de lo que dice la Constitución impuesta hace ocho años. De otro lado -y con matices importantes- tanto los partidos de izqierda, como la DC y otras colectividades de centro, sostienen que Pinochet no puede seguir un año más en el poder, ni permanecer intangible su Constitución espúrea, ni aceptarse un parlamento parcialmente designado, ni la tutoría militar sobre el poder civil.

Es de sentido común que con el triunfo del NO y derrotada la dictadura, el dictador no puede encabezar ninguna transición hacia la democracia, todo chileno sabe que Pinochet es el principal escollo para alcanzar la democracia, y si se quiere llegar a ella su reemplazo es imprescindible.

El plebiscito fué concebido por la dictadura como un gran fraude, dirigido a la prolongación del régimen y del poder personal de Pinochet, la evidencia más palmaria, es que derrotado el fraude electoral - pese a todas las limitaciones y a 15 años de tiranía- el triunfo del NO no ha dado como resultado ningún régimen democrático, y no es de extrañar, *"nunca los cambics políticos de trascendencia han dependido sólo del acto del sufragio, ni siquiera bajo los gobiernos más democráticos, y jamás ello podrá ocurrir bajo una dictadura como la que tenemos".* Es del todo necesario una fuerte y permanente lucha popular y nacional.

Algunas fuerzas opositoras se proponen *"concordar con las fuerzas armadas los términos de una transición rápida y ordenada hacia la democracia".* No vemos la posibilidad de que las instituciones militares acepten voluntariamente ningún acuerdo en tal sentido y, de aceptarlo alguna vez, lo harían con la idea fija de comprometer ante todo a las fuerzas democráticas a no escarbar en los graves atropellos a los derechos humanos cometidos en este periodo, cuestión que el pueblo jamás aceptará. No se trata de rechazar a priori la posibilidad de un entendimiento con las fuerzas armadas, sino de comprender que un acuerdo realmente favorable a la democracia tiene que ser producto de la lucha del pueblo, impuesto por las circunstancias.

¿Qué orientación váis a desarrollar en adelante?.

En el seno del régimen hay contradicciones. Unos están por el continuismo con Pinochet y otros sin él. Hay otros que están dispuestos a facilitar el camino a la democracia. Lo que hoy se impone -con mayor fuerza aún- es el despliegue de la lucha de masas y la acción combativa de la oposición, de tal forma que constituya un peligro para la estabilidad del régimen, ahondando sus contradicciones y transformándolas en un factor objetivo favorable a la causa de la libertad y la justicia. *"Sólo la lucha multiforme del pueblo, sólo una intensa, combativa, creciente y multitudinaria movilización social que llegue y pase más allá del plebiscito, puede y debe generar la ruptura que se necesita. Tarde o temprano esto es inevitable. Y lo más probable es que adopte una forma de sublevación nacional",* dice el manifiesto de abril de este año del Partido Comunista de chile. La gran tarea actual es romper el plan institucional de la dictadura, para ello, la concertación social y política y la voluntad de cambio y combate de los chilenos será decisiva. Nuestro pueblo tiene fuerzas para vencer. Su lucha se une a los de cada pueblo que libre batallas por sus derechos y la libertad. Recibimos la inmensa solidaridad internacional que desquicia a la dictadura. Estamos seguros de que es posible con la unidad y la fuerza poner fin a estos 15 años de oprobio.

¡¡¡NO hasta vencer!!!

Protestas populares y represión sangrienta

Argelia por la sémola y la libertad

Los graves enfrentamientos que se han producido en las últimas semanas en varias ciudades argelinas necesitan ser analizados en profundidad. Como una primera aproximación, que continuaremos en próximos números, publicamos este artículo tomado de Rouge.



Después de una serie de huelgas y de movimientos sociales, la juventud argelina se ha sublevado contra el régimen, obligándole a decretar el estado de sitio. Como resultado de ello se han producido centenares de muertos y millares de heridos y detenidos. Un suceso sin equivalente desde la independencia.

En el centro de la vieja Argel, llena de neumáticos quemados y de carrocerias calcinadas, los jóvenes lanzan piedras contra soldados y policías. La escena es casi banal; se ha repetido varias veces en decenas de ciudades. En Orán, Constantine, Annaba, Blida, Tiaret ... así como en ciertos barrios de Argel, como El-Biat, Badjarah o Kouba los jóvenes atacaron los blindados con cócteles molotov. En algunas de estas ciudades los manifestantes han atacado todo aquello que representa al estado.

La extensión de las manifestaciones en todo el país no ha tenido por ahora más que una única y aparente consecuencia: el ejército, que desde la muerte de Boumedian en Diciembre de 1.978 había dado todo su apoyo a Chadli, ha reprendido a quienes están actualmente en el poder. Sin embargo, el ejército no está homogeneizado ni tampoco es autónomo: cada región militar es gobernada por un militar próximo a Chadli o por un oficial seguro. Estos últimos años, a pesar de la creación de un estado mayor central, el ejército ha quedado caracterizado por su estructuración regionalista y su funcionamiento en base a clanes; éstos se agrupan en torno a los oficiales superiores que eran en su mayoría miembros históricos de ALN (Ejército de Liberación Nacional), o a antiguos miembros del ejército francés, como el actual presidente Chadli.

Es evidente que los militares no tienen ninguna solución que proponer a la crisis que atraviesa Argelia. Las instituciones políticas del régimen, y en primer lugar del FLN y sus organizaciones de masas, han hecho crack en el segundo día de los acontecimiento de Argel; ellos han aparecido como lo que eran, es decir, como correas de trasmisión de los aparatos burocráticos.

El origen del sublevamiento

Desde la pasada primavera, una revuelta social ha ido ganando poco a poco a todos los sectores de la sociedad. En Noviembre de 1.987 una huelga general había estallado en la universidad, reuniendo 180.000 estudiantes; después fueron los trabajadores los que salieron a la huelga por aumentos de salario. El ejército había prometido que con la reforma económica nacería una política salarial nueva, pero los trabajadores no estaban dispuestos a esperar. La inflación alcanzó el 200% de 1.987 a 1.988. En Mayo de 1.988 las reivindicaciones sociales se combinaron con consignas democráticas, y nacieron comités autonomos para estructurar los movimientos, quedando los sindicatos con una ínfima representación.

Este recrudecimiento de los movimientos sociales es el resultado de un agravamiento enorme de la situación económica del país. En primer lugar, la caída de los precios de los productos petroleros ha tenido un efecto "boomerang" terrible, en un país donde el 90 ó 95% de las entradas de divisas provienen de los hidrocarburos.

Segundo, en el curso de los años 1.987-1.988, Chadli ha decidido respetar escrupulosamente lo que le ordenaba el Fondo Monetario Internacional y los países ricos, en lo que concierne a la devolución de la deuda exterior —ésta es en la actualidad 2.000 dólares, y el servicio de la misma ascenderá al 50% del Producto Nacional Bruto de 1.987—. Esta promesa del régimen ante los dictados imperialistas, no podía llevarse a cabo más que con una política de austeridad draconiana. En consecuencia, el Gobierno ha bajado el 60% de las subvenciones a los precios de los productos de primera necesidad: aceite, azúcar, sémola.

Por otra parte, se ha lanzado, desde Julio de 1.987, a una reforma económica obediente a los dictados del Fondo Monetario Internacional y a los sectores burgueses modernistas del país. Esto se traduce en una variante de liberalismo a ultranza, en particular hacia los sectores nacionalizados de la producción y de los servicios. En todos los sectores hay abandono progresivo del monopolio estatal, estimulando a los capitales privados (incluyendo aquí una llamada a los capitales y multinacionales extranjeras). Todo proyecto de industrialización ha sido igualmente abandonado.

Consecuencia inevitable de toda esta política ha sido el enorme crecimiento de los despidos masivos en las empresas en nombre de la rentabilidad.

Por ejemplo, en el Servicio Nacional de Telégrafos y Ferrocarriles (SNTF) los despidos alcanzaron la cifra de 8.000 personas; la Rabotas y BUTGET de la educación nacional ha procedido a una selección drástica de los ingresos en los estudios superiores, eliminando la aplastante mayoría de los candidatos a bachillerato (5% de las solicitudes recibidas en 1.988). Más aún, por cada 500.000 nuevos jóvenes que entran en el mercado de trabajo, sólo hay de 90.000 a 100.000 nuevos puestos de trabajo. Chadli no puede esconderse detrás de estas herencias, pues la situación actual es el resultado directo de un decenio de su gobierno.

El encadenamiento de los acontecimientos

A primeros de Septiembre la agitación comienza en el conjunto de las empresas, sobre todo en los grandes complejos industriales, y las huelgas se extienden al conjunto de las zonas industriales: Rovibа-Reghia, Oran-Arzw, El-Hadjar, El-Harrach se añaden los sectores de la Función Pública, ferrocarriles, enseñanza pública y líneas aéreas. La huelga es casi general, el sindicato oficial único UGTA es barrido y los colectivos de trabajadores toman su sitio. La presión de las luchas es tal, que el secretario general de la UGTA cree necesario entrevistarse con el Primer Ministro el 2 de Octubre, y declararle que las reivindicaciones de los trabajadores son legítimas. Pero los trabajadores no están dispuestos a esperar más, debido a las eternas tergiversaciones del régimen. La represión es sangrante en las empresas, en las que decenas de militantes son detenidos.

Simultáneamente, el movimiento estudiantil lanza un llamamiento a la huelga general y a la universidad de Bap-Ezzouar. Se comienza a establecer una unión entre la juventud y la clase obrera, y se difunde una llamada para una Huelga General nacional a partir del 5 de Octubre.

El clima se transforma en una verdadera insurrección popular, notablemente encabezada por la juventud; es la primera vez, desde la independencia de Argelia, que una movilización de masas de esta amplitud es diriga por la clase obrera.

El régimen de Chadli

Los acontecimientos sobrevienen a dos meses del VI Congreso del FLN y a cuatro meses de la elección presidencial. Desde hace varios años dos fracciones se disputan el poder en el seno del gobierno. La fracción liberal esta representada por hombres como Chadli, Khales, Khediri, Ministro del Interior, y el Ministro de Información, B. Roqis. Esta corriente quiere desembarazarse de la herencia nacionalista y populista dejada por Boumedian, reflejando los intereses de la burguesía nacional modernista, la más ligada al imperialismo. Enfrente, una fracción de oficiales superiores del ejército, nacionalistas y populistas, aliada al aparato del partido y de las organizaciones de clase —compuesta por gentes como Messaadia, secretario general del FLN, Yahyaoui, Ahmed Sdaa, etc.—, representan la burocracia del estado y tienen los privilegios del sector público, ellos son quienes defienden los privilegios de la burguesía nacionalista, enojada por la apertura hacia occidente. Así mismo, pretenden defender la herencia revolucionaria, y denuncian el acercamiento con el neocolonialismo francés; pero ellos no tienen, sin embargo, credibilidad a los ojos de las masas.

Esta lucha entre estas dos fracciones es pública desde 1.984, a través de dos semanarios: "Argelia Actualidad", controlado por Chadli, y "Revolución Africana", controlado y dirigido por el estado. El verano pasado, esta lucha se ha agravado considerablemente, debido a la decisión del gobierno Chadli de imponer el conjunto de sus reformas económicas liberales sin ningún debate previo. El punto culminante ha sido el discurso extremadamente violento de Chadli, el 19 de Septiembre de 1.988, estimando que ninguna concesión a de hacerse ante los descontentos que puede haber en el país. Se comprende, así mismo, que en estas circunstancias muchos han tenido interes en encabezar indirectamente las movilizaciones populares, con la vista puesta en una desestabilización de Chadli.

El espantajo islamista

Entre las fuerzas políticas, el Partido de Vanguardia Socialista (PAGS), partido comunista pro-Moscú, ha jugado un papel muy importante en las movilizaciones obreras, pero no representa una verdadera alternativa: así se ha podido comprobar en su muy tímida actuación ante las reivindicaciones democráticas y en su continuado apoyo a Chadli hasta 1.986. Por otra parte, el movimiento nacional berebere no ha logrado aún organizarse y no representa, en la actualidad, una fuerza con propuestas ante la situación actual. En cuanto a la burguesía nacional, ésta jamás ha constituido un partido político independiente. En estas condiciones, el movimiento islamista ha podido ocupar cierto vacío político —contrariamente a lo que ha sucedido en Túnez con el MTI—, y aunque los islamistas no están organizados, el poder los utiliza regularmente como un espantajo ante sucesos políticos interiores muy precisos.

Argelia ha entrado en un nuevo período de politización de masas y de recomposición de los movimientos sociales. En estas condiciones sería necesario que emerja una dirección política capaz de conducir esta explosión popular, así como que los diversos sectores de la oposición argelina se unan alrededor de objetivos de lucha democráticos: un referéndum sobre el pluripartidismo, una asamblea constituyente soberana, la anulación de la deuda exterior, etc. Sea como sea, ya nada será como antes.

Hamid R.

Golpe escénico de Gorbachov

LAS REFORMAS, A PRUEBA

Con la salida de Gromyko y de algunos otros gerontócratas, la vieja guardia brezhneviana ha sufrido un grave revés. Pero, ¿quiénes serán finalmente los verdaderos vencedores de las reformas gorbachovianas?. Catherine Verla, de la redacción de ROUGE, da algunas respuestas.

Decididamente, Gorbachov tiene habilidad para las puestas en escena. Hay que reconocer francamente que se podía temer lo peor -una contraofensiva conservadora-. El único indicio en contra de ello era sin duda... el aspecto teatral propio del ya jefe del Estado soviético. Pero se habían multiplicado en los últimos meses los hechos -y no solamente los indicios- en el sentido de una suavización de las posturas conservadoras: primero hubo, en el mes de agosto, el decreto del Presidium -con Gromyko todavía a la cabeza- reglamentando de forma más restringida el derecho de manifestación.



Andrei Gromyko.

Los dirigentes del Comité de Karabaj sufrieron ya los primeros efectos de este decreto, con la multiplicación de fuertes multas. Asimismo, el decreto fue utilizado para prohibir y reprimir la manifestación del 21 de agosto en la plaza Pushkin, contra la intervención soviética en Checoslovaquia, convocada por la Unión Democrática (recientemente constituida en partido). Se pudo ver por primera vez emplearse con celo inusitado a un nuevo cuerpo de policía de élite anti-motines, vestidos enteramente de gris. Por último, está la tentativa de limitar la difusión de la prensa -o, al menos, de seleccionar grandemente qué órganos de prensa tendrían derecho a contar con la cantidad suficiente de papel para cubrir la demanda de suscripciones (durante el mes de agosto se han llegado a hacer colas de varias horas, a la espera de poder suscribirse a la prensa más liberal).

Las protestas suscitadas por un racionamiento tan evidentemente político han conseguido anular lo más grueso de la medida. Pero en conjunto, en vísperas de cambios en el aparato y de nuevas elecciones que podían hacer temer la pérdida de su sustento a más de un burócrata, se podían esperar nuevas iniciativas conservadoras. Estas podrían, sin ninguna duda, haberse aprovechado del creciente descontento existente entre la población por la falta de aprovisionamento: la cobertura ideológica de los conflictos de poder se ha implementado en esos términos en los últimos tiempos.

Después de haber ocupado el stalinismo el terreno de debate, es ahora la cuestión del bienestar de los trabajadores -y de los "desórdenes" de todo tipo imputados a la glasnost- lo que se ha convertido en el nuevo "leitmotiv" de la prensa conservadora.El discurso de Ligachov de este verano se refirió a los efectos sociales de las reformas...

No hay otra vía

Sin embargo, la debilidad de tal discurso -o de la posición conservadora-, consiste en carecer de un programa creíble o atractivo -solamente cuentan con el del mantenimiento del antiguo orden, en crisis profunda- . El escepticismo o la desconfianza obrera hacia las reformas que amenazan al empleo existente y al nivel de vida (por culpa del alza de los precios) no son suficientes para garantizar a los conservadores una situación equivalente a la que presidió la caída de Kruschev. Gorbachov se está beneficiando -amparándose en sus éxitos internacionales, a despecho del Señor K.- del aspecto político de la "revolución" que él preconiza.

La reforma, bajo la perspectiva socio-económica, se aplica poco o nada, y aún es posible que los principales problemas vengan del bloqueo burocrático: por ello, la cuestión de las reformas del sistema político y de las elecciones aparece como algo previo a cualquier perestroika (cualquiera que sea el contenido de ésta). La jubilación anticipada de Gromyko y de otros paquidermos de la época brehzneviana, la pérdida por parte de Ligachov de su puesto al frente de la vigilancia ideológica en beneficio de la agricultura (un regalo envenenado, en vista de la dificultad de la tarea) tienen una función: dar una cierta sensación de fuerza a los partidarios de las reformas, impedir que los conservadores de las estructuras intermedias y de base mantengan arriba a sus portavoces. En definitiva, presionar audazmente hacia una renovación de las estructuras de base del partido y hacia la reducción del aparato, facilitando una duplicación de los resultados económicos (un 50% de este aparato debe desaparecer).

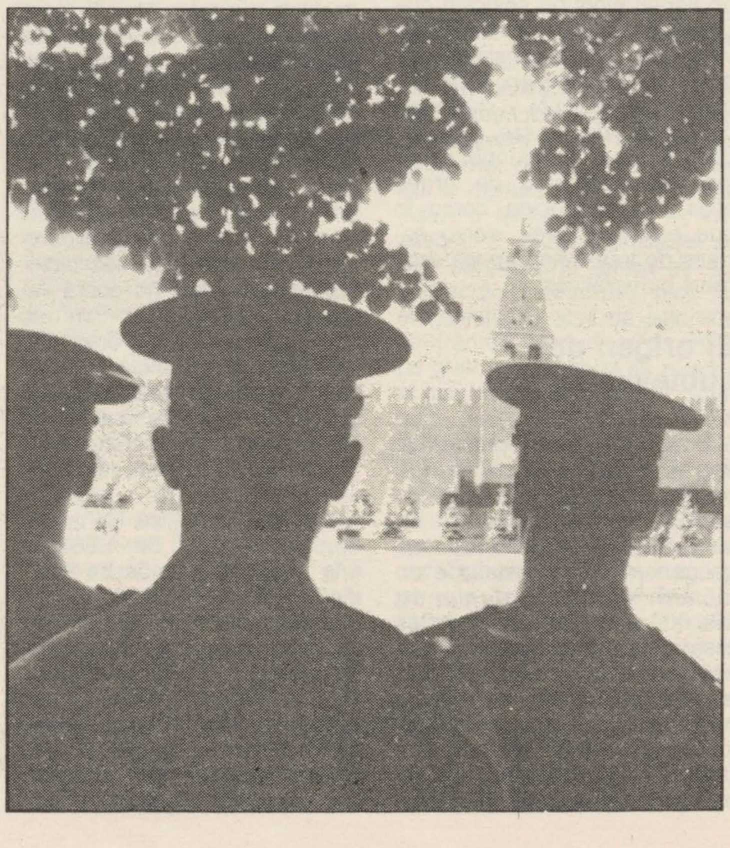
Pero he aquí algunas explicaciones de esta aritmética tan particular: se nos dice que Gorbachov ha conseguido dotarse de una mayoría estable. Así pues, debemos pensar que no contaba con ella al principio de la reunión. ¿Cómo es posible que haya podido imponer a esta mayoría desfavorable decisiones que no podían sino disgustarles? ¡Y además, unánimemente! Al parecer, falta algo de transparencia para poder comprender todo esto.

Cabalgar el tigre

Los meses que vienen van a estar marcados por las elecciones. La aplicación de las medidas impopulares de la reforma -los cambios de precios- se hará, si es que se hace (Polonia está ahí, como un ejemplo claro), indudablemente después de las elecciones. En lo inmediato, ésas son las cuestiones que van a ocupar la parte principal del escenario. La perestroika ha encontrado un inesperado apoyo en las repúblicas del Báltico, en las que la población ha dicho masívamente: "vamos a ello" ante un discurso que llama a prodigar las iniciativas... y la autonomía. Antes que dejar el terreno libre a las corrientes nacionalistas separatistas, el partido local -y al parecer, Gorbachov- prefiere, visiblemente, aceptar, si no propiciar, la creación de "frentes populares" cuya lógica es reclamar la autonomía de las repúblicas en el seno de la federación: impulsados por los principales intelectuales de las repúblicas, los frentes han permitido la expresión masiva de las aspiraciones nacionales tanto tiempo contenidas. Las reivindicaciones culturales, incluso aquellas que arrojan luz sobre la incorporación a la URSS, la afirmación de la lengua y de los símbolos nacionales, la exigencia de un control sobre la utilización de recursos -y sobre los terribles desastres ecológicos provocados por las políticas planificadas "desde el centro"-, "la autonomía medible" republicana, todas ellas, en fin, son cuestiones consideradas desde ya como perfectamente legítimas. En este terreno, se han dado ya las primeras manifestaciones, con gran participación popular (aunque también se han implicado en ellas numerosos miembros del partido), favorables a Gorbachov. Es más fácil para este último apoyar estas reivindicaciones que aceptar la anexión del Alto Karabaj a Armenia, de cara al integrismo musulmán.

Pero dar más autonomía para las repúblicas significará también dejar menos poder redistributivo en manos de la planificación central. Se corre el riesgo de desencadenar un proceso a la yugoslava (las repúblicas ricas contra las pobres). Si los ganadores acaban siendo solamente los más ricos y los mejor situados, entonces podemos preveer un proceso de colosales tensiones. El conservadurismo es una opción igualmente suicida. El realismo y "la eficacia" sólo pueden venir por la vía de la redefinición por parte de los pueblos soviéticos de las bases mismas de su vida en común. "Transparencia" y "democracia", "perestroika para la revolución", "todo el poder a los soviets", son hoy por hoy consignas oficiales. Sin embargo, pueden ser aún subversivas si los de abajo ponen manos a la obra.

Catherine Verla



UNA "GLASNOST" POCO TRANSPARENTE

¿Qué pasa en la URSS? ¿Quién tiene elementos suficientes para saberlo? Fuera de la URSS, aparentemente nadie, y lo prueba el hecho de que Le Monde, en vísperas de la convocatoria del pleno del comité central del PCUS, admitía ignorar si se iba a asistir a una victoria o a una derrota de Gorbachov. La cuestión sería irrelevante si no fuera por la penosa impresión de que no sólo el ciudadano soviético no tenía idea de lo que ocurría, sino que los miembros normales del CC tenían que recurrir a La Voz de América para saber algo. Se podría aducir que es normal evitar las filtraciones en vísperas de esas grandes batallas en las que las fuerzas presentes se encuentran muy equilibradas: ¿acaso no se hablaba de un momento de grandes resistencias a la perestroika?

Pero, en realidad, ha faltado lo esencial: la batalla. Los retiros se han decidido por unanimidad. Como reconocían los gorbachovianos incondicionales, esta unanimidad es matemáticamente imposible. Y, aún así, ¿ni un sólo voto, ni uno sólo para oponerse a esas medidas en lo que es un bastión de los conservadores? Algo huele a podrido en todo esto. El stalinismo no se ha caracterizado solamente por tomar decisiones aberrantes o monstruosas, sino también por la manera en que se han tomado: esa famosa unanimidad tendente a cortar de raíz cualquier intento de contestación. No hay ninguna duda de que preferimos un Gorbachov vencedor a un Gorbachov vencido, pero vencer sin debate es obtener un triunfo sin garantías: lo que se ha ganado en una batalla palaciega, puede perderse en otra igual.

No es el retiro de un Gromyko lo que permitirá descollar a la economía soviética. Hay centenares de miles de Gromykos, y sólo la movilización de decenas de millones de trabajadores podrá hacerles caer. Para conseguir eso, deben estar convencidos de que esa lucha es la suya. Las votaciones por unanimidad no animan el desarrollo de la batalla en la base. En realidad, cumplen una función inversa. Esta es la razón por la cual hay esa sensación de que tanto los "conservadores" como los "modernizadores" del buró político conceden al menos tanta importancia a la unanimidad como al contenido del voto.

Hubert Sandor

En el pasado número de ZUTIK! publicábamos un extenso trabajo sobre el proyecto de instalar un vertedero "controlado" en la localidad de Argiñariz, en el valle de Aranguren. Este está siendo tema de polémica pública en Nafarroa, tanto más por el hecho de que HB se posicionó en favor del proyecto. El 13 de Octubre aparecía en la edición de Nafarroa de Egin la carta que reproducimos, firmada por J. Alduntzin, que fue replicada por otra de Ramón Contreras y Jesús Urra, en representación de LKI y EMK, publicada el día 15 en la misma edición. Como este intercambio no ha sido conocido en el resto de Euskadi publicamos ambas cartas, así como una tribuna escrita por un militante de LKI de Nafarroa.

Vertedero polémico

VERTEDEROS, RECICLAJES Y HORNOS CREMATORIOS

Los vecinos del Valle de Aranguren no quieren que se instale allí un vertedero. Eso es comprensible.

En su lucha por ese objetivo han efectuado ante la opinión pública varias propuestas y se han visto acompañados por diversos compañeros de viaje. Se insinuó una propuesta de que "el mejor sitio para el vertedero es Arazuri", lo que evidentemente hubiera contado con la oposición no sólo de Arazuri, sino también de los pueblos colindantes.

Entre los compañeros de viaje de los de Aranguren se hallan algún representante de Falange Española y de las JONS. Mario Gaviria y al parecer gente del EMK y LKI. En la última conferencia del EMK —por cierto sin LKI— en Navarra acordaron "perder el complejo de HB" y buscar el confrontamiento con los abertzales por ejemplo en el tema vertedero.

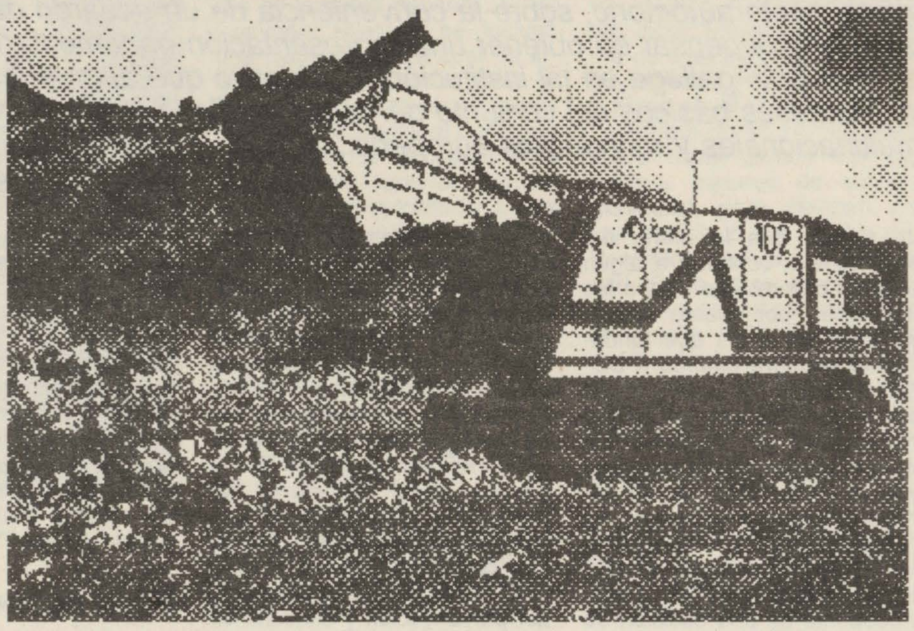
Manos a la obra y se constituye Comisión anti-vertedero, sacan su eslogan de "Vertedero no, reciclaje si". Este eslogan es aplicable al vertedero de Arguiñariz evidentemente y menos al de Aranguren —si es que se hace algún día— porque precisamente supondrá la iniciación en serio del reciclaje.

Pero por supuesto lo que va más en contra del reciclaje es el "honor", tanto el de Gurea de Burlada, que funcionó menos que un mes, como todos los otros, cuyo problema es también que duran poco y sobre todo producen contaminación atmosférica y necesitan vertedero.

Los de Aranguren, lógicamente proponen cualquier solución que no sea poner un vertedero en Aranguren: o bien ponerlo en Arazuri, o bien hacer un horno, o llevar las basuras a las Bardenas. Lo que aún no se les ha ocurrido es llevarlas al vertedero de Tudela, aprobado por cierto con los votos de los concejales de Batzarre.

La última propuesta es el horno. Eso supone anular el reciclaje. ¿Qué dirán ahora Mario Gaviria, el representante de Falange y los señores de Euskadiko Mugimendu Komunista y Liga Komunista Iraultzailea?... ¿Reciclaje sí, horno también, el vertedero de Argiñariz no importa, y en Aranguren nada? De todos modos tienen que cumplir lo acordado en su Conferencia.

J. Alduntzin



RÉPLICA

Sr. Director de Egin:

Acogiéndonos al derecho a réplica y en torno a la columna firmada por J. Alduntzin en el suplemento Nafarroan Zehar del día 13.10.88 acerca del vertedero de Aranguren le rogamos publique la siguiente nota.

En relación con la columna de J. Alduntzin del día 13.10.88 sobre el vertedero del Valle de Aranguren en la que mezcla y mete en el mismo saco a los vecinos del valle, el vertedero, una incineradora, la Falange, Mario Gaviria, LKI, EMK, y Batzarre, queremos señalar lo siguiente:

1.- La postura tanto de LKI y EMK como de Batzarre, organismo con quien colaboran ambos partidos, es absolutamente clara al respecto. Defendemos el Reciclaje buscando el máximo aprovechamiento de las basuras en una línea de tratamiento integral, opuesta al despilfarro, a la agresión ecológica y con un profundo contenido de concienciación y educación ciudadana. Sobre los grados de aprovechamiento hay diversas experiencias que van desde el 100% hasta el 50%, siendo el 80% una cifra media comunmente aceptada. El 5-10% barajado para el vertedero de Aranguren habla por sí mismo.

2.- Este es el punto de vista desde el que nos hemos opuesto frontalmente al proyecto de la Mancomunidad de vertedero para Aranguren, en que coinciden PSOE, UPN, y HB.

3.- Lo más grave del artículo es la gratuita voluntad de desprestigio de la lucha del Valle de Aranguren y de las fuerzas políticas de izquierda que la apoyamos. El valle, frente a la autoritaria decisión de la Mancomunidad, ha anunciado varias alegaciones. Si en ellas figuran proyectos de reciclajes, incineración y combinación de ambos métodos no habrán hecho sino demostrar que el vertedero es una posibilidad más entre otras, frente a la pretensión de la Mancomunidad de que ese proyecto es el único posible.
Aprovechar que una alegación del Ayuntamiento, no de Batzarre, plantee una incineradora para lanzar una serie de insultos, atribuir las posturas de crítica a una voluntad de enfrentamiento con HB, equiparar a todos con la Falange y presentar al Valle de Aranguren como una gente insolidaria que con tal de quitarse el vertedero de encima es capaz de cualquier cosa, hacer todo ello, decimos, no es más que una falsificación que busca eludir los problemas de fondo mediante el recurso al insulto.

4.- Nos reafirmamos en las líneas de crítica mantenidas hasta ahora:
-Crítica al procedimiento impositivo adoptado.
-Crítica al proyecto de vertedero en sí.
-Crítica a la ubicación en el Valle de Aranguren.

5.- La guía de un periódico ha de ser la objetividad y la información. EGIN debería preguntarse qué pretende con la publicación de artículos como el citado, flaca defensa del papel de HB en este conflicto, que se descalifican por sí solos y que no hacen otra cosa que desprestigiar a su autor.

Ramón Contreras (LKI)
Jesús Urra (EMK)



EL VERTEDERO DE ARANGUREN, UNA PROPUESTA DE INCINERADORA Y LA POLÉMICA EN EGIN

En artículos anteriores hemos tratado en profundidad todo el conflicto. Ahora nos queremos referir a un nuevo aspecto de la polémica, una propuesta de planta incineradora que, merced a una desgraciada "columna" publicada por el suplemento Nafarroan Zehar de EGIN, puede alcanzar graves dimensiones.
Por una parte hay que resaltar la virulencia con que ha respondido HB a las críticas de que ha sido objeto en todo este proceso. Desde el principio defendieron el proyecto de vertedero presentado en común con PSOE y UPN desde la Mancomunidad de la Comarca. Incluso en muchas ocasiones han sido quienes más han dado la cara por dicho proyecto. La consecuencia es que la gente del Valle en su movilización, al criticar duramente a la Mancomunidad, lo han hecho también a las fuerzas que lo sostienen, HB incluída.

La respuesta de HB ha sido muy dura. Adolfo Araiz, responsable de política municipal, en una entrevista publicada en EGIN a mediados de Septiembre acusaba a "ciertas fuerzas" (Batzarre, se entiende) de que en el fondo de toda la polémica, en la que el vertedero sólo sería una excusa, se manifestaba una voluntad de desprestigio hacia HB.

Ahora bien, hay un problema no resuelto. El detonante es el anuncio de una alegación del Ayuntamiento del Valle en que, entre otros, plantea un proyecto de incineradora. Las alternativas en positivo al tema de las basuras son muy difíciles. Desde perspectivas ecologistas y respetuosas con la población, se propone el aprovechamiento de las basuras, concebido como una opción global que cuenta ya con importantes experiencias prácticas. En cambio, las plantas incineradoras tienen fuertes problemas y han sido muy cuestionadas. Generan grave contaminación, sólo corregible en parte mediante el uso de unos filtros frágiles y carísimos, no abren ninguna dinámica de participación popular y en el fondo son una respuesta paralela al vertedero. ¿Qué hacer con las basuras? Para unos, tirarlas al agujero. Para otros, quemarlas.

Nadie tiene soluciones mágicas en el marco de esta sociedad desarrollista y despilfarradora. La producción masiva de plásticos, productos contaminantes, objetos no retornables, ... es una opción que nos impone el sistema y no cambiará mientras éste dure. Pero cuando rechazamos el vertedero, nos movilizamos y buscamos avanzar vías de solución, máxime en polémica con otras fuerzas de izquierda, no podemos plantear cualquier tipo de alternativa. Debemos ser coherentes con nosotros mismos y con la defensa de unos criterios ecologistas básicos que apuntan indudablemente al reciclaje.

Xabier

El "Proxecto Común" del BNG

MALAS AMISTADES



*El último 25 de xullo, Día da Pátria Galega, el Bloque Nacionalista Galego desarrolló su campaña bajo el lema "*Proxecto Común" *(de la nación galega). La proximidad de las elecciones al Parlamento Europeo le ha permitido hacer un emplazamiento a todas las fuerzas políticas de carácter formalmente autóctono, sobre la conveniencia de un acuerdo de mínimos que permita pensar en obtener una representación parlamentaria propiamente gallega en tal institución. El objetivo que afirman es defender los intereses básicos del conjunto del pueblo gallego frente a los de las multinacionales y monopolios europeos.*

No parece que la oferta del BNG vaya a conducir a algún acuerdo concreto de aquí a las elecciones, por cuanto las organizaciones a las que fundamentalmente va dirigida (PSG-EG, Coalición Galega y Partido Nacionalista Galego) ya se han manifestado por mantener las plataformas estatales con las que ya concurrieron en su primera edición. La excepción es la anécdota de una propuesta por el alcalde de Lugo, su grupo (Independientes de Lugo, procedente de una escisión de AP) y el Partido Galeguista Nacionalista (en proceso de unificación con el PNG). La Frente Popular Galega ha abandonado tras el primer contacto, ante el rechazo de su propuesta de incluir en el programa la defensa de la autodeterminación, la oposición al Mercado Común en su conjunto y la defensa de los nacionalistas encarcelados. El PSG-EG se ha permitido manifestarse en contra de una confluencia de las características planteadas porque, curioso viniendo de donde viene, *"Galiza precisa de la articuación de una alternativa nacionalista de izquierda"* y eso no tiene nada que ver ni con el planteamiento ni con las componentes que aventura el BNG; la contraoferta es señalar la necesidad de avanzar hacia la creación de un único partido nacionalista/socialista gallego.

¿Sólo maniobras electorales?

Podríamos pensar que la iniciativa del BNG llega hasta ahí; esto es, hasta dejar al descubierto la mera imagen tímidamente nacionalista de aquellas organizaciones que en la práctica política cotidiana adolecen de cualquier tipo de referencia en defensa de los derechos e intereses nacionales de Galiza. Podríamos pensar que, tras el vuelco espectacular en los niveles de votación obtenidos por el PSG-EG y el BNG en las elecciones autonómicas del 85 (que invirtieron a favor del PSG-EG los resultados que -en una proporción 1 a 2- habían venido recibiendo las dos formaciones), el BNG quiere hacer consciente al pueblo gallego de las limitaciones en la práctica nacionalista de su más directo competidor y, en consecuencia alcanzar una mejor correlación de fuerzas,...

Pero todo hace suponer que la orientación política de la que el BNG se ha dotado, resumida en ese *"Proxecto Común"*, va mucho más allá de la coyuntura que pueden representar las elecciones al Parlamento Europeo y se plantee más bien como una orientación de trabajo a medio plazo, y no solamente en las batallas electorales europeas. Así lo indican, además de una menor actividad para la movilización, una serie de posicionamientos y explicaciones públicas de, entre otras personas, X.M. Beirás -dirigente destacado del BNG y diputado en el Parlamento Autónomo- en estos últimos meses dando credibilidad y cobertura política a Xosé L. Barreiro(1) frente a su procesamiento por prevaricación y cohecho en la adjudicación de la lotería autonómica; explicando también en alguna de sus colaboraciones en la prensa diaria que el BNG *"deixa facer e até concede publicamente marxes para agardar e ver as maneiras e traxectoria dos novos autóctonos conservadores recén chegados"*, en referencia fundamentalmente a Coalición Galega y Partido Nacionalista Galego(2), a los que más adelante se ve forzado a caracterizar con eufemismos del tipo *"partido que aparece con carácter organizativo autóctono e con talante cando menos intencionalmente nacionalista"*, como única manera de escapar del análisis de su práctica política, que para nada cuestiona las directrices del PSOE ni aquellos aspectos más agresivos para las reivindicaciones nacionales de nuestro pueblo. Esto no le impide acto seguido plantear las siguientes interrogaciones dirigidas *"E il non será que o BNG antepón o proxecto común do povo galego, é dicer, a sua liberación nacional e social, aos seus inmediatos intereses clientelistas como organización?* (...) *Non será que a confianza na sua propia forza e na consciencia do seu proxecto permitelle repartir traballo e non impedir que outros labouren eidos que il non ocupa hoxe de feito, no plano da política institucional, se ese labor redunda obxectivamente a prol do mesmo proxecto común á nación galega?"*.

Pues no redunda...

Así pues, parece que Beirás hace un reconocimiento indirecto de la contribución que esta formaciones estarían haciendo, en su opinión, a favor de la construcción nacional de Galiza. Algo muy lejos de la realidad, como hemos podido comprobar suficientemente a lo largo de este año; por ejemplo, en los posicionamientos que PNG y CG han tenido en conflictos como los derivados del "accidente" del Casón y la paralización de Alumina-Aluminio, los ataques del gobierno central a las tímidas vías abiertas por la Xunta hacia la normalización del galego, el desmantelamiento de Sidegasa, o las reivindicaciones de la enseñanza. En todos estos asuntos, ellos han respondido homogéneamente con el PSOE, dando por hechas sus resoluciones, sin presentar batalla ni defender posiciones alternativas, asegurando, en definitiva, la tranquila estabilidad de la Xunta de coalición, de la que hay que suponer esperan obtener un cierto rendimiento electoral. Difícilmente se pueden hacer casar la argumentración y objetivos de la propuesta *"Proxecto Común"* y esta realidad conformada por la política puesta en práctica por estas fuerzas llamadas a formar parte del mismo. Ni siquiera con el encaje de bolillos que hace L.Pérez Castrillo (do Consello Nacional Galego) al acabar sus explicación de la alternativa del BNG para el Parlamento Europeo: *"Actuar políticamente na Galiza en base a unha suposta contradicción esquerda/direita só ten sentido se esa dualidade ten equivaléncia coa referida nacionalismo/españolismo, senón estaria-se confundindo e dividindo ás clases populares galegas interesadas obxectivamente no proceso libertador, e fazcendo-lle un bon servizo aos monopólios"*.

No hay una forma abstracta de construir nuestra nación, como no la hay para cualquier otra. La nación galega va siendo construída por todas aquéllas y aquéllos que luchamos por la consecución de la libertad nacional, por la normalización del galego y por una transformación profunda de la realidad social en la que nos movemos. Hoy por hoy es fundamentalmente así y no hay razón alguna para dar ningún tipo de credibilidad, ni facilitar la imagen, a las fuerzas políticas que no trabajan en absoluto por este camino y que, al contrario, lo contradicen.

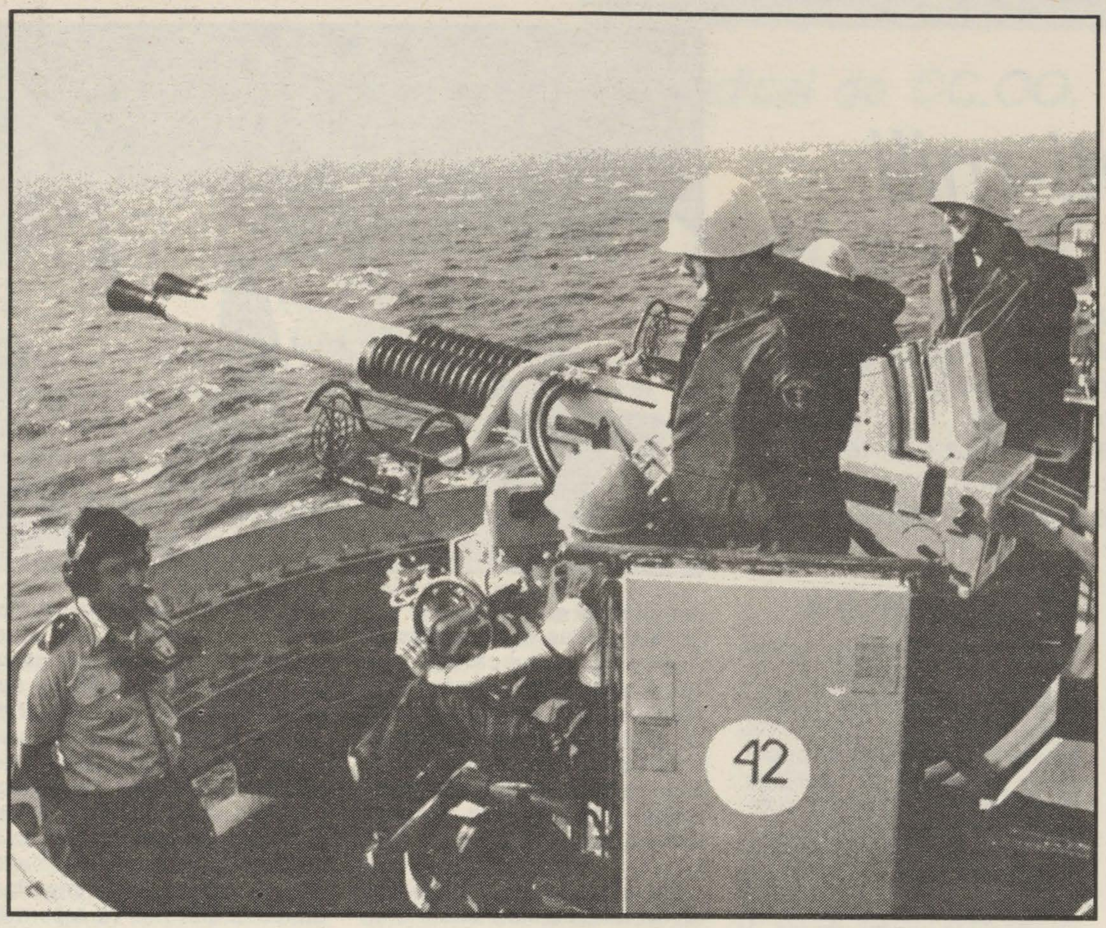
F.Ferreiro

---

(1). Ex-vicepresidente de la Xunta con AP y, también, con el PSOE. Antes de su dimisión, máximo dirigente y secretario general de Coalición Galega.

(2). Dos formaciones nacidas de la desarticulación de UCD y de una escisión posterior de la primera que se pelean por el mismo espacio político. Vagamente nacionalistas en lo electoral, forman parte de la Xunta junto con el PSOE, con el que sacaron adelante la moción de censura que defenestró a Albor y la Xunta de AP.





Negociaciones con EE.UU.

EL REFERENDUM FUE UN FRAUDE MONUMENNTAL

Se acerca el fin de las negociaciones que, en materia de "seguridad militar", tiene planteadas el Gobierno español con la OTAN, la UEO y los EE.UU. A finales de Octubre se firmará el Convenio Bilateral con los USA. En noviembre se espera que el Consejo de Ministros de la UEO invite formalmente a que se incorporen Portugal y el Estado español. Y próximamente la OTAN dará definitivamente luz verde a la propuesta concreta de contribución militar presentada por el Gobierno PSOE. En todas éstas negociaciones se están incumpliendo las condiciones de integración en la OTAN aprobadas en el Referendum de 1986.

A la manipulación del gobierno en la campaña del referendum ahora hay que sumarle la violación del compromiso adquirido en la consulta.

Compromisos violados

No *"se procederá a la reducción progresiva de la presencia de los EE.UU. en España"*. La reducción sólo afecta a los F 16 de Torrejón, que además podrán utilizar la base para entrenamientos, en caso de crisis o guerra. El resto de bases e instalaciones siguen, alguna incluso más fortalecida como la de Rota. Y no habrán más reducciones puesto que el Convenio se firmará por 8 años.

Es falso que *"la participación de España en la Alianza Atlántica no incluirá su incorporación a la estructura militar integrada"*. Así está quedando patente en las diferentes propuestas para concretar la contribución militar española a la OTAN.

Las fuerzas españolas cumplirán seis tipos de misiones principales: I. La defensa del territorio nacional. 2. El control del espacio aéreo y la defensa aérea en la zona de responsabilidad española, y la cooperación con las zonas adyacentes. 3. El control del estrecho de Gibraltar y sus accesos. 4. Operaciones navales y aéreas en el Atlántico oriental. 5. Operaciones navales y aéreas en el Mediterraneo occidental. 6. La utilización del territorio nacional como área de tránsito, de apoyo y de logística de retaguardia en el planeamiento aliado.

Para que esas misiones se materialicen se pondrán en práctica toda una serie de medidas, tales como la conexión del sistema español de alerta con el de la OTAN; la compra de los aviones AWACS, que son los que tienen los paises de la Alianza; la presencia permanente, las maniobras militares continuas y la coordinación de las fuerzas aeronavales de diversos paises aliados en el Estrecho, el Atlántico oriental y el Mediterraneo occidental; la llegada de tropas de la OTAN a los puertos gallegos, gaditanos y canarios en caso de crisis; la conversión de la base de El Ferrol en centro de reparación de buques de la OTAN; la apertura de una escuela de formación y entrenamiento de pilotos de la OTAN en Talavera; la utilización del campo de tiro de Anchuras por aviones de la Alianza, etc.

Por otra parte, la asunción de esos compromisos van a implicar importantes incrementos de los gastos militares, ya que altos mandos de ejército y la misma OTAN reconocen que no se dispone de los medios técnicos adecuados para cubrirlos (se requieren nuevos cazas y carros de combate, buques de aprovisionamiento y cazaminas, mejoras en los sistemas de alerta, AWACS, etc.). Sólo para renovar el Grupo aeronaval de combate de la Armada se gastarán 300.000 millones de ptas.

También hay que tener en cuenta que el Estado español pertenece a 17 de los 20 principales comités de la Alianza. 16 de la llamada "estructura civil", uno de la estructura militar (en el Comité militar que es el más importante) y la presencia permanente de enlaces militares en los tres mandos integrados principales (Saceur, Saclant y Cinchan).

Por si todo ello fuera poco, el gobierno acepta la posibilidad de que tropas españolas intervengan en misiones de la OTAN fuera del territorio nacional o más allá del espacio de interés estratégico, tanto en tiempo de paz, de crisis o de guerra. Y no sólo acepta la posibilidad como una hipótesis sino que ya se está creando una Fuerza de Intervención Rápida para cumplir con esa misión si fuera necesario.

La nuclearización

Tampoco *"se mantendrá la prohibición de instalar, almacenar o introducir armas nucleares en territorio español"*. En el Convenio Bilateral se incluye una clausula por la cual *"la introducción, almacenamiento o transporte de armas nucleares por territorio nacional quedarán supeditadas al consentimiento del Gobierno español"*, pero el Gobierno ha recordado a sus aliados de la OTAN, la UEO y Washington que las condiciones fijadas en el Referendum sobre política nuclear pueden ser variadas. Hay que esperar lo peor de un gobierno que en reiteradas ocasiones ha aceptado la disuasión nuclear. Lo manifestó en la pasada cumbre de la OTAN y lo ratificó aceptando la Plataforma de la U.E.O. en la que se incluye un compromiso con la defensa nuclear, el mantenimiento de las fuerzas nucleares del Reino Unido y Francia, y se otorga un papel irreemplazable para la defensa de Europa a las fuerzas nucleares de EE.UU.

Además, en el Convenio se incluye una clausula por la cual el gobierno se compromete por escrito a no inspeccionar la carga de los buques militares norteamericanos que atraquen en puertos españoles. Narcis Serra también anunció que tampoco se preguntará a EE.UU. si sus aviones llevan armas nucleares. Es decir, que se permite el paso, tránsito o escala de buques y aviones que pueden portar armas nucleares. Los buques yanquis hacen escalas continuas en puertos del Estado español. Así, por ejemplo, en Palma de Mallorca hubo barcos y submarinos nucleares durante 286 días en el año 1987 (según Greenpeace).

Los buques de propulsión nuclear, portadores de armas nucleares, son verdaderas centrales nucleares flotantes, con tantos o más riesgos de accidente que éstas. No por casualidad representantes de los Ministerios de Defensa, Interior y del Consejo de Seguridad Nuclear han preparado un plan de emergencia y evacuación ante un hipotético siniestro de una nave en puertos del Estado español. En este plan se incluyen los puertos mediterraneos de Algeciras, Alicante, Barcelona, Benidorm, Cartagena, Cádiz, Ibiza, Málaga, Mahón, Palma de Mallorca, Rota y Valencia, además de los de El Ferrol y Xixón en el litoral cantábrico. La Marina de EE.UU. ha confirmado haber sufrido 628 incidentes, algunos de extrema gravedad, pero siempre que han podido lo han silenciado a la opinión pública (según *Interviu)*. Entre éstos accidentes figura uno en Palma de Mallorca en el año 1985. El submarino nuclear Narwhal perdió el ancla en medio de un temporal y estuvo a punto de encallar.

Contra el fraude

En resumen, el Referendum fué un engaño y ahora se consuma como un fraude monumental. Pero la opinión pública no se confunde. Según un sondeo de Demoscopia, publicado por *El Pais* el pasado 2 de octubre, el 54% de la población cree que en el acuerdo para la firma del Convenio con EE.UU. no se ha respetado el Referendum OTAN.

La CEOP, el movimiento pacifista organizado, recogiendo ese sentir popular, ha proclamado la ilegitimidad del Referendum, comprometiéndose a mantener la sensibilidad de la opinión pública ante el peligro nuclear y a denunciar el nuevo acuerdo con EE.UU. Con ese fin ha convocado movilizaciones a finales de octubre en todas las nacionalidad y regiones del Estado. Apoyémoslas para que sean masivas.

Enric Prat



Otoño caliente, invierno crudo

La mobida anti-mili



Insumisioa da Euskadiko eta Estatu Espainioleko mogimendu antimilitaristaren erantzuna. Gobernua eta militarrak saiatu izan dira objezioaren bonba desaktibatzea: batzuei sasi-indultoaz, besteei mehatxuz. Bitartean objetore bat, Jose Manuel Fierro, espetxetua dago, eta besteari, Laureano Herrerori, prozesamendua eta espetxerako agintea oharterazi dizkiote. Orrialde honetan Josean-ek azaltzen dizkigu euskal mogimendu antimilitaristaren eginkizunak, negu gogor baten bezperan. COMBATE aldizkaritik hartu ditugu beste bi ohartxoak.

Para el movimiento antimili el verano ha servido de período de reflexión. La negativa del Consejo Nacional de Objeción de Conciencia (CNOC) a reconocer nuevos objetores colectivos desde Febrero, junto con otro tipo de problemas, rompía un poco el esquema del enfrentamiento que auguramos anteriormente contra la Prestación Social Sustitutoria (PSS) y contra la Ley de Objección de Conciencia (LOC). Este fue una de las comeduras de coco pendientes que abordamos en el período estival.

Tácticas para dividir a los objetores

La Asamblea de la zona norte celebrada en Orio, los días 28 y 29 de Agosto, aprobaba un cambio de táctica en la línea de desobediencia a la Ley. Esta vez se trató de empezar el rechazo a la Ley desde un principio. Si el CNOC se niega a admitir nuevos Objetores de Conciencia "colectivos", en la onda del MOC y colectivos antimilitaristas como los de Mili KK o Kakitzat, la nueva idea es no obedecer a los llamamientos del CNOC de ampliar motivos en la declaración de Objeción, y asumir el riesgo de lo que ello supone, es decir ser llamados a filas, con la consiguiente negativa a cumplirla, reivindicando nuestra condición de Objetores frente a la represión.

Esta nueva táctica del CNOC de no reconocer a los objetores colectivos, sólo es entendible en la vía de división del colectivo de objetores que intenta llevar a cabo el Gobierno, en su pretensión de aplicar la Ley y afrontar el reto antimili en una mejor relación de fuerzas. El indulto o amnistía para los más viejos y el mayor contingente posible, recayendo la PSS sólo sobre un sector pequeño —los más jóvenes y desperdigados—, el más favorable en teoría a sus pretensiones de ceder ante una represión generalizada, es uno de los pasos. La amnistía no ha salido todavía, por mucho tiempo que se lleva esperando, y el CNOC no da señales de vida sobre las más de mil objeciones cuyo objetivo se enmarcaba en el intento de no ser apartado a un lado en el enfrentamiento y rehuir así la amnistía.

Dejado a un lado el contingente más numeroso, con los que quedan se trata de una división entre reconocidos y no reconocidos, y la expectativa ante estos últimos de entrar en una vía de recursos que no les conducira a ningún sitio, puesto que es imposible ganarlos, convertiendo en la práctica a los grupos en una especie de asesorías legales con un trabajo de negros sin ningún resultado positivo.

Algunos sectores aceptaron la exigencia del CNOC de ampliar motivos —cosa que nos negamos pues supone reconocer la existencia de este organismo como Tribunal de Conciencia— para tener una situación legal y así de paso poder entrar en la insumición a la PSS, pues se entiende que es más factible esto que un enfrentamiento directo con los militares.

En cualquier caso, la primera parte del año que viene va a ser la decisiva para ambos casos. Por un lado por la puesta en marcha de los Servicios Civiles y, por otro, las primeras insumisiones directas a la Mili, por lo que es primordial enfocar nuestro trabajo trabajo en ambas direcciones y llevar un trabajo preparado para esa fecha.

Fierro y Laureano

José Manuel Fierro, objetor en la mili y escaqueado del Cuartel, fue detenido accidentalmente el 14 de Julio en Gerona e ingresado en la prisión militar de Alcalá de Henares. Desde entonces se han sucedido las movilizaciones objetoriles y antimilis por su libertad, y por reconocer el derecho a la Objeción en los cuarteles, una cuestión clave obviada en la represiva LOC.

Tanto el MOC como los Kakitzat de Euskadi, a la vuelta de vacaciones comenzaron las movidas en exigencia de su libertad, al igual que en su tiempo se movilizó a la peña por la liberación del Francesc Alexandri y Miquel Rodriguez que hoy en día se encuentran en la calle. Hoy, y de aquí en adelante, sacar a J.M. Cierro de la cárcel es un obejtivo fundamental, un quebrantamiento de la Ley de Objeción que no reconoce este derecho, indispensable para sentar las bases de la próxima mcvida de Enero.

En Euskadi debemos destacar los ayunos y encerronas que se han hecho en Bilbo y Gipuzkoa, así como la mani de unas 300 personas del pasado día 15 en Donostia, impulsado por Kakitzat conjuntamente con el MOC; y las encarteladas en Iruñea a convocatoria del MOC, el encierro de más de 30 objetores en el Ayuntamiento de Bergara, de colectivos de Kakitzat de Gipuzkoa y la masiva entrega de telegramas en Iruñea, etc. En esto estamos ahora.

De otro lado el llamamiento al joven Laureano Herrero a incorporarse a filas en el cuartel de Araca, tras ser denegada su Objeción Colectiva, y la posterior orden de ingreso en una prisión militar y la apertura de un sumario militar, viene a ser otra de las prioridades de la movilización del movimiento antimili en este otoño caliente, cara a preparar este invierno plagado de esperas de insumisos y oposiciones a la incorporación a filas.

Cómo no, la fecha de los sorteos no puede pasar desapercibida por unos colectivos como los Kakitzat y MOC, que de hecho ya están preparando las movidas pertinentes para calentar motores, sumar fuerzas a este invierno que se nos presenta crudo, gélido y represivo. Ya sabemos que sólo nuestra fuerza, evidentemente juvenil, organizada y movilizada, es la que nos va a permitir ganar puntos en este momento decisivo.

Y por último, señalar que los Kakitzat estaremos en los segundos encuentros estatales del movimiento antimili, que se celebrarán el próximo mes en Zaragoza.

Josean

"Tenía una imagen deformada de las Fuerzas Armadas"

José Manuel Fierro Conchouso está actualmente encarcelado en la prisión militar de Alcalá de Henares. Los cargos que se le imputan son los de deserción y desobediencia. Por lo primero le pueden caer unos dos años, por lo segundo de tres meses a dos años.

El abogado del MOC está estudiando la posibilidad de presentar un recurso de amparo contra el Reglamento de Prisiones Militares, por obligarle a cortarse el pelo, vestir de uniforme militar y aislar completamente a Fierro durante su permanencia en la prisión de Alcalá.

A continuación trascribimos la declaración que José Manuel realizó ante el juez militar togado, en el juicio por desobediencia:

— ¿Es cierto que desde que te han detenido te niegas a aceptar órdenes?

— *Sí. No acepto órdenes de ningún militar desde que me declaré objetor el último 5 de Abril.*

— ¿Por qué no presentaste antes la declaración de objeción de conciencia?

— *Porque tenía una imagen deformada de las Fuerzas Armadas a través de los medios de comunicación, y debido a la poca información existente de la objeción de conciencia.*

— ¿Deseas añadir algo más?

— *La vida y la libertad del hombre son sagrados. Yo concibo la justicia como libertad, amor e igualdad. Por eso no voy a colaborar con ninguna organización que haga prevalecer de cualquier manera la división de los hombres.*

Estadu Mailako Antimilitarismoz 2. Ihardunaldiak

Iazko Azaroaren azkenetan, Santa Coloman (Catalunyan), Euskadi, Asturias, Madrid, Pais Valencià, Catalunya, Zaragoza, Granada, Sevilla, Canarias, Burgos, e.a.eko taldeetako 125 pertsona bilduz, Antimilitarismoz Lehen Ihardunaldiak antolatu ziren. Mili KK, Kakitzat, Objetore taldeak, emakume antimilitarista eta feministak, gai taldeak, eta hainbat hiritako auzoetan antolatzen ari ziren pertsonek parte hartu zuten. Ihardunaldiek kriston arrakastan izan zuten. Horrexegatik hurrengoak Zaragozan antolatzea erabaki zen.

Urtebete pasa ondoren Zaragozako kideek konpromezua bete dute. Ihardunaldi hauek Mili KK eta Colectivo de Objeción y Antimilitarismo (COA) delakoek antolaturik daude, Azaroaren 25, 26 eta 27an burutuko direlarik. Ordutegia horrela banatuko da: ostiral arratsaldeko 8etan Ihardunaldiak aurkezteko ekitaldi publikoa; larunbatean, egunean zehar eztabaidak eta gauez musika taldeak barne jaia; eta bukatzeko, igandean goizez taldeen arteko koordinazioa.

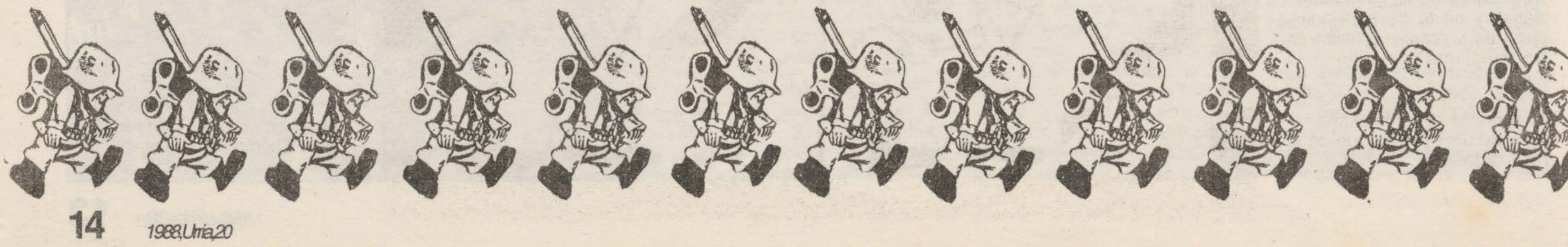
Txostenak bidaltzeko eta taldeen asistentzia baieztatzeko Urriaren 30ean bukatzen da epea. Honetaz zerbait adierazteko hauxe da helbidea:

Colectivo de Objeción y Antimilitarismo. C/ Coso, 103, pral., 50001 Zaragoza.

Aztergaia librea da, nahiz eta antolatzaileek gai hauek aholkatu: Objezio legea eta etorkizuna; antimilitarismo mogimenduaren geroa; soldaduzka; emakumea eta ejerzitoa; militarismoa eta homosexualitatea; e.a.

Antolatzaileek, potentzialki interesatuak egon daitezkeen taldeentzat, deialde irekia egin dute: Mili KK, Kakitzat, emakume antimilitaristak, pakezale taldeentzat, e.a., baina deialdia oraindik irekiagoa egin behar dela diñue. Ihardunaldia ahal den irekienak egin nahi dira, zeren datozen hilabeteotan borroka garrantzitsuak ditu mogimenduak, batez ere insumisioaren aldeko kanpaina eta prestazio sozial sustitutoria delakoaren kontrakoa. Borroka hauetan gizarte mailako laguntza zabala lortu behar baita.

U. Farnés



III Encuentro de la Izquierda Sindical de CC.OO. de Euskadi

POR UN OTOÑO CALIENTE

Urriaren 14an burutu zen Antzuolan Euskadiko CC.OO.etako Ezker Sindikalaren delegatuen hirugarren asanblada. Bertan aztertu ziren gaiak hauexek izan ziren: egoera ekonomikoa eta eginbehar sindikalak, borroka erradikalak, CC.OO.etako barne egoera, e.a.

Bajo ese lema se celebraron estos terceros encuentros para debatir la coyuntura actual y la acción sindical a desarrollar en el próximo otoño.

Se abrieron los encuentros con un informe presentado por el compañero Joaquín Nieto, miembro de la Comisión Ejecutiva Estatal de CC.OO., sobre la política económica del gobierno y la actitud de las centrales mayoritarias (UGT y CCOO) frente al mismo. En él señalaba que el periodo que se abre tiene como exponente máximo el fracaso de la concertación social; a pesar de que en esta ocasión el gobierno optó por un modelo de negociación parcial, con siete mesas. Este modelo lo había propuesto CCOO el año pasado, como alternativa al modelo de concertación global en una sola mesa, que se consideraba impracticable, ya que un acuerdo global ataba a los sindicatos excesivamente y les comprometía con la política general del gobierno, sobre cuyo cumplimiento no ejercían ningún control.

De las siete mesas propuestas sólo se han reunido cuatro, y en dos de éstas (funcionarios y jubilados) el gobierno ha optado por firmar acuerdos con los sindicatos amarillos, marginando a la UGT y adoptando una actitud netamente provocadora. En las otras dos no ha habido ningún tipo de acuerdo.

Ha sido un fracaso cantado, pues como bien veníamos insistiendo la izquierda sindical desde el último congreso de CC.OO., en este periodo de crisis la política de concertación sólo es posible cuando adquiere sabor amargo para los trabajadores; porque el sistema no tiene capacidad para ofertar reformas, ni siquiera en un año en el que los indicadores económicos reflejan signos de recuperación en la economía.

Muy al contrario. Incluso en éstas condiciones, la política económica del gobierno va a ser de más agresión contra los trabajadores. Muestra de ello son las propuestas que ha llevado a las mesas de concertación: en la de desempleo, no quiere ni oir hablar de cumplir siquiera acuerdos ya firmados en el AES con la UGT, como extender el subsidio de desempleo al 50% de los parados; en la del funcionariado (sector más sujeto al corsé de los topes salariales) se ha echado en manos de la CSIF para seguir practicando la congelación salarial; y en la de pensiones, aparte de volcarse también en otro sindicato amarillo —la Unión Demócrata de Pensionistas—, ya ha levantado la liebre sobre la otra necesaria reforma de un sistema que se le antoja asfixiante.

Otra muestra de ello es el plan de empleo juvenil elaborado por el PSOE cuyos objetivos más remarcables son: flexibilización de plantillas y horarios a tope; precariedad absoluta en el empleo (mediante la elaboración de relaciones laborales "especiales", asemejándolos a sectores como toreros, futbolistas...); y un ataque frontal al derecho colectivo a la negociación, al marginar de la misma a los nuevos contratados. Todo ello adobado con una suculenta piolítica de subvenciones al capital privado, que convierte el costo anual de un nuevo contratado en... 43.000 ptas.

Evidentemente, el cuadro no quedaría completo sin una selectiva política de represión sobre los sectores activos de la vanguardia, que en las empresas se oponen a todo lo que suponga aumento de la productividad a costa de los trabajadores (sea mediante la implantación de cuartos relevos, polivalencia funcional...), tal y como se ha dado en ERT, Tabacalera, etc. En ésto, gobierno y patronal son uña y carne.

¿Qué hacer ante esta situación? CCOO y UGT han dicho que no aceptan una política económica de este calibre, y se han negado, asimismo, a entrar en las propuestas de concertación de la CEOE, cuyo objetivo final era corresponsabilizar a los sindicatos en una flexibilización del mercado laboral empresa a empresa. Sin embargo, a estas alturas todavía no hay una voluntad clara de echarle un pulso al gobierno. Y aquí hay que pararse a analizar la actitud de la UGT, para huir de todo espejismo.

El distanciamiento de la UGT respecto al gobierno es debido, fundamentalmente, al desgaste que ha cosechado por su política de capataz del PSOE en el movimiento obrero;pero también por la presión que ejercía CCOO desde su izquierda (no hay quye olvidar la huelga del 20-J contra la reforma de la Seguridad Social), que ya en las pasadas elecciones sindicales le rebajó a segunda fuerza en los núcleos más fuertes del movimiento.

Ahora bien, este es un distanciamiento que está lejos de la ruptura y de una póltica de enfrentamiento decidido con el gobierno. Su oposición es más verbal que real. Busca, sobre todo, redefinir el "modus vivendi" dentro de la familia socialista, máxime cuando no tiene detrás un movimiento obrero que puje fuertemente.

Por ello, hay que entender que la única política unitaria posible con la UGT es aquella que se base en la capacidad de iniciativa y arrastre de CCOO; y no, como está empeñada la dirección del sindicato, en buscar acuerdos primero, para luego movilizar, porque esa vía sólo conduce a supeditarse a los límites de la UGT.

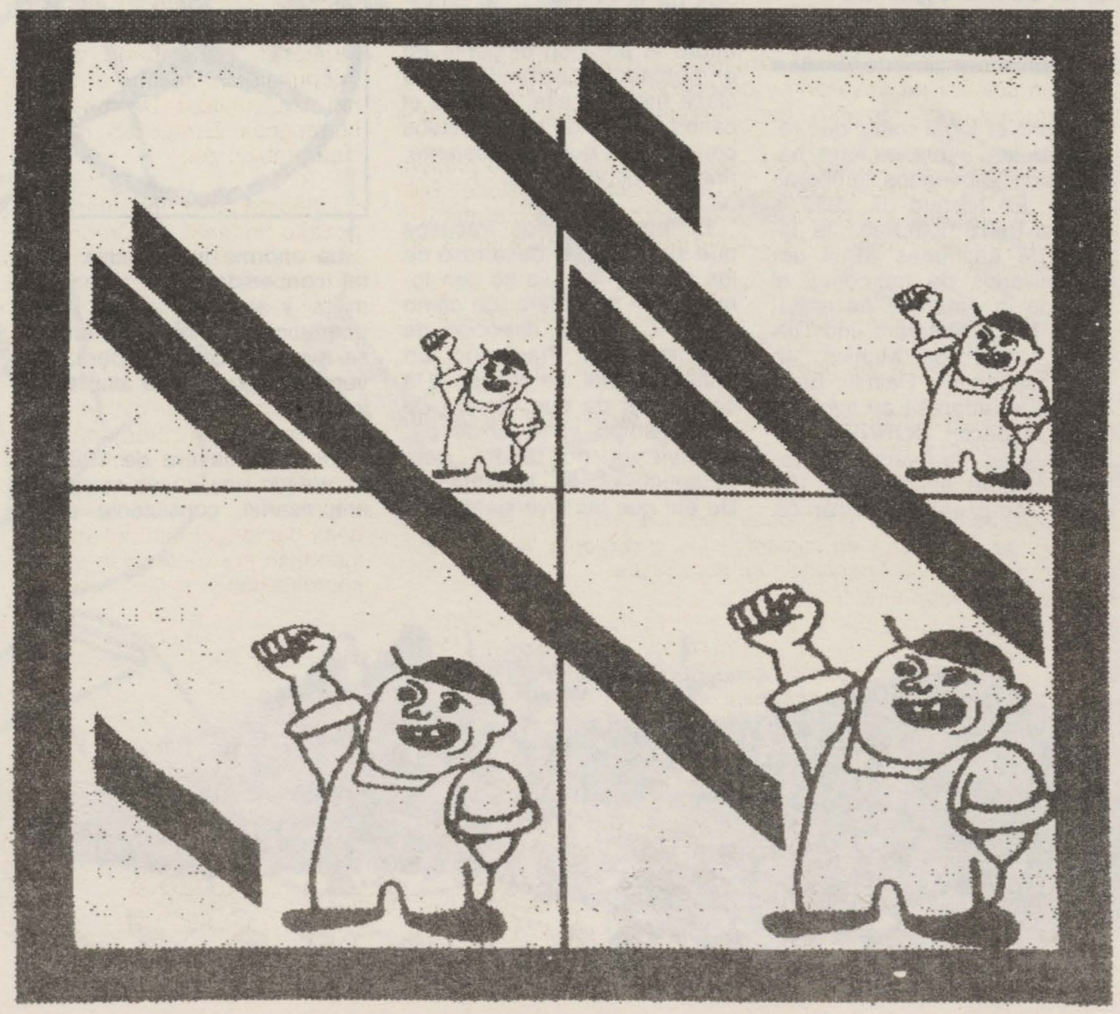
En esta situación, donde la mejora coyuntural de la economía permite levantar esperanzas de una mayor actividad en el movimiento obrero, y donde la ausencia de una concertación por arriba libera fuerzas, es una mal paso iniciar la organización de la lucha contra la política económica del gobierno quebrando por la mitad la campaña por la ley de 38 horas justo cuando entraba en su tramo más interesante en aras de no condicionar la política de unidad con UGT.

De todos modos, la Izquierda Sindical no puede mantener una actitud atentista en función de lo que se vaya a lograr o malograr entre las dos fuerzas sindicales, sino que tiene que operar con criterio propio y capacidad de iniciativa sobre la acción reivindicativa, a fin de desperdiciar las condiciones favorables que se presentan en este otoño. Nuestro objetivo debe ser trabajar al máximo para convertir este otoño en un otoño caliente.

Por otra parte, en Euskadi, tal como recogía la intervención del compañero Iñaki Uribarri, miembro del Secretariado de la Ejecutiva de CC.OO. de Euskadi, la situación es algo más compleja. Si bien los indicadores económicos revelan cierta mejoría, un análisis más en profundidad deja traslucir tres fenómenos:

a) La quiebra tan grande que ha sufrido el tejido productivo, con procesos de reconversión aún pendientes (bienes de equipo eléctrico, acero común);

b) Un mercado de trabajo menos activo, que impide una recuperación de la tasa de empleo y que, por lo tanto, va a impulsar menos la acción reivindicativa;



c) Y una economía muy expuesta al mercado exterior, que ante los vientos de recesión que se avecinan, va a sufrir considerablemente.

Con un panorama sindical distinto, donde la unidad de acción UGT-CC.OO. pierde peso por la presencia de ELA, en tanto que la izquierda sindical (donde además de nuestra corriente se contabilizan LAB y ESK-CUIS) tiene una mayor capacidad de respuesta que en el resto del Estado.

En este contexto, para nosotros resulta evidente que tenemos que poner el punto de mira en aquellos aspectos que marquen la acción reivindicativa durante el próximo otoño. Y si bien es claro que la negociación colectiva va a estar un tanto desdibujada, porque este año no hay Convenios Provinciales del Metal ni en Gipuzkoa, ni en Nafarroa, ni en Araba, y el de Bizkaia apenas tiene relevancia porque las grandes empresas de las márgenes de la ría esta fuera del mismo, hay todo un campo de actividad en el que poner el ojo y la voluntad: desde desde frenar los intentos de la patronal de implantar el cuarto turno (siguiendo el ejemplo de nuestros compañeros de Orbegozo y Aceros de Llodio, que demostraron que es posible no sólo vencer los argumentos de la patronal, también la política entreguista de las centrales mayoritarias), flexibilización de los horarios, etc., hasta la respuesta audaz a todos los intentos por reprimir a la izquierda sindical en las fábricas (Mercedes Benz, ERT ...).

Y en medio tenemos dos retos importantes: la política de reconversión y la lucha contra el paro. La primera de momento exige estar atentos, mientras que en la segunda, teniendo presente que en Euskadi —pero sobre todo en Bizkaia— las Asambleas de Parados han acumulado ya un año de experiencia y lucha, vamos a seguir impulsando y dinamizando la misma, a pesar de las vacilaciones que mantienen sindicatos como LAB.

Tras las exposiciones, el debate sirvió para poner de manifiesto que las líneas de trabajo expuestas no sólo son voluntades sino realidades: así salieron a la palestra reflexiones sobre experiencias de luchas, tanto contra la represión patronal —sobre todo en Araba, donde con excepción de LAB hay una unidad de acción permanente entre el resto de la izquierda sindical— como iniciativas contra el trabajo precario y empresas piratas —Alto Deba—, como la lucha de eventuales llevada en SEAT-Landaben o aleccionadoras huelgas como la del Puerto de Pasaia, de la que informaremos en el próximo número.

Bittor Ugarte

La estrategia de Mercedes-Benz en Europa

De la industria civil a la de armamento

El pasado mes de setiembre tuvo lugar en Alemania un encuentro de gentes de la izquierda sindical de todas las fábricas que la multinacional Mercedes-Benz tiene en el mundo. Allí, ***Eckhard Kanzow,*** *profesor de Bremen, que ha estado recientemente por Euskadi realizando algunas charlas, hizo un informe sobre la estrategia de la multinacional en Europa. El interés que tiene seguir la pista a los planes de una patronal tan poderosa, que a buen seguro está marcando el camino a otras, nos ha llevado a presentar lo fundamental de su informe.*

Desde la fusión de las sociedades anónimas de las empresas de motores de Daimler con Benz y cía. en 1926, el Deutsche Bank ha mantenido su posición dirigente.

Desde1.926 el Deutsche Bank ha mantenido su posición dirigente en Mercedes Benz

La estrategia de la multinacional Mercedes-Benz que vamos a relatar, hay que entenderla en el marco de la larga crisis que sacude al imperialismo: el fracaso de las tentativas realizadas en décadas pasadas para desarrollar Africa, Asia y América Latina, como mercados potenciales, así como el declive de los Estados Unidos y la aparición de otros dos poderosos bloques imperialistas, Japón y Europa.

La investigación en alta tecnología obliga a las empresas a adoptar nuevos criterios políticos; lo cual quiere decir que cada bloque creará, sólo para sí, las condiciones básicas para que alguna de sus empresas especializadas en tecnología avanzada asuma la dirección en los sectores claves de la innovación productiva. El Deutsche Bank cuidará que, en este sector, la industria de la República Federal Alemana se reserve posiciones preminentes dentro del bloque europeo.

Como resultado de un impulso incomparable de racionalización e investigación en el campo de autobuses y de camiones, terminado a mediados de los años 80, la Daimler-Benz había aumentado de manera gigantesca las ventas y, sobre todo, las ganancias. El exceso de liquidez podía desviarse rápidamente hacia el sector de alta tecnología, en consecuencia con unas nuevas directrices estratégicas diseñadas para convertir a la multinacional en una "empresa mixta".

Un programa de alta tecnología partiendo del sector del automóvil, no sólo tendría un resultado demasiado limitado en el contexto de una estrategia global, sino que debería ser amortizado antes de alcanzar el nivel de *"ganancias críticas"*. Parecía más ingenioso comprar simplemente las instalaciones consideradas necesarias. De esa manera comenzaba a girar todo en torno a las compras.

Una estrategia de compra de empresas

En primer lugar había que recuperar los intereses que habían sido eliminados temporalmente. En febrero de 1985 la Daimler-Benz compraba la fábrica de camiones MAN por 680 millones de marcos y el 50% de la empresa de armamento MTU (Motorem und Turbinen Union) de Munich; en mayo siguiente la Daimler-Benz compró la empresa de aviación civil y espacial DORNIER por 500 millones de marcos; en octubre compró el 24,9 por 100 de la empresa electrónica AEG, que en su proceso de saneamiento se había volcado profundamente por la alta tecnología de guerra naval; por último, en febrero de 1986 los intereses de la Daimler-Benz aumentaron, llegando a una posición dominante del 56%.

Por medio de una *"comisión estructural y de fusiones"*, el nuevo grupo directivo de Stuttgart —sede central de Mercedes-Benz— inició la integración más rápida y global de la historia económica alemana en cuanto a la formación de sociedades.

Desde 1.985 el desarrollo de automóviles ya no es la principal prioridad de Mercedes Benz

Desde 1985 el desarrollo de automóviles, que aún sigue aportando el 80 por 100 de todas las ventas de la multinacional, ya no es la principal prioridad de Daimler-Benz. Evidentemente, los departamentos de construcción y experimentación no fueron reducidos ni cerrados. Para garantizar las ganancias necesarias para la reestructuración continua de la empresa, se considera oportuno mantener en el futuro la posición dirigente en el mercado de automóviles de clase media y alta. Este es el caso también de los vehículos comerciales que, no obstante, rinden mucho menos.

El impasse y los fracasos que surgen en el desarrollo de los automóviles, ya no son tomados en consideración como antes. La nueva dirección de Daimler-Benz, haciendo un análisis global, ha llegado a la conclusión de que, dentro de algún tiempo, el sector del automóvil ya no tendrá más perspectivas de crecimiento. De ahí que las inversiones excesivamente altas en el desarrollo de ese sector ya no serán lucrativas.

Dentro del sector del transporte, el automóvil va perdiendo su papel dominante a largo plazo. Para la empresa mixta que interesa hay que conseguir unir todos los sectores de la tecnología del transporte: la vía pública y férrea, los ferrocarriles de suspensión, la navegación, la aeronáutica y la astronáutica.

¿Cuál es la importancia de la alta tecnología ambicionada desde el año 1985? Debería de ser lo más amplia posible, alcanzando a transformar todo el sector del transporte partiendo de sus componentes claves, como son: microelectrónica, sensores inteligentes, nuevas materias y nuevas tecnologías de propulsión.

El coste de investigación para montar tal centro de desarrollo es extremadamente alto. Ya no se puede financiar únicamente a través de las ganancias corrientes. Financiarlo a través de las líneas de producción que emanen de este centro tampoco es posible. La primera fase de compras se pudo llevar adelante con fondos propios sin ningún problema. Para los pasos siguientes la empresa ya no dispone de recursos propios suficientes, a pesar de recibir subvenciones considerables del Deutsche Bank.

En una época donde se considera indispensable dar saltos innovadores, que ya no se pueden financiar con fondos propios, hay que recurrir a otras vías, a saber: reunir, tanto como sea posible, presupuestos ministeriales para proyectos de desarrollo en beneficio formal de la tecnología de armamento del cliente oficial y, al mismo tiempo, el desarrollo de nuevas tecnologías de producción en favor de una perspectiva global de la empresa. Las fuentes financieras vendrán de los ministerios de Defensa, de Investigación y de Economía.

La enorme importancia estatal concedida a la tecnología militar y al desarrollo de la astronáutica, servirán a la empresa mixta de Stuttgart para convertirse en centro de alta tecnología.

En la primavera de 1988 se ha votado una nueva estrategia empresarial, consistente en la fusión de la alta tecnología y el armamento. La DORNIER será responsable para todas las tecnologías punta y proyectará la planificación de los nuevos sistemas de transporte civil y de armamento militar. Esta estrategia permite unir las prioridades del desarrollo relativas a la propia empresa y las ayudas financieras oficiales a las nuevas tecnologías.

La nueva estrategia empresarial consiste en la fusión de la alta tecnología y el armamento

El futuro avión "caza 60" y el helicóptero antiblindados "PAH-2", la nave espacial "Hermes", el cohete "Arian-5" y los nuevos dragaminas antimagnéticos, serán los primeros resultados de ese desarrollo de armamentos. La Daimler-Benz llegará a ser una empresa dirigente de importancia europea. La condición, no obstante, será que todos los socios participen. Los gerentes de la Daimler-Benz engañarán, sobre todo, a los clientes de las fuerzas armadas alemanas y, evidentemente también, a los estrategas militares de las fuerzas armadas de la OTAN en Europa, con sus sistemas-guías electrónicos y automatizados, sus sensores inteligentes, sus engranajes antimagnéticos y sus sistemas de información. Los militares van a hartarse de alta tecnología.

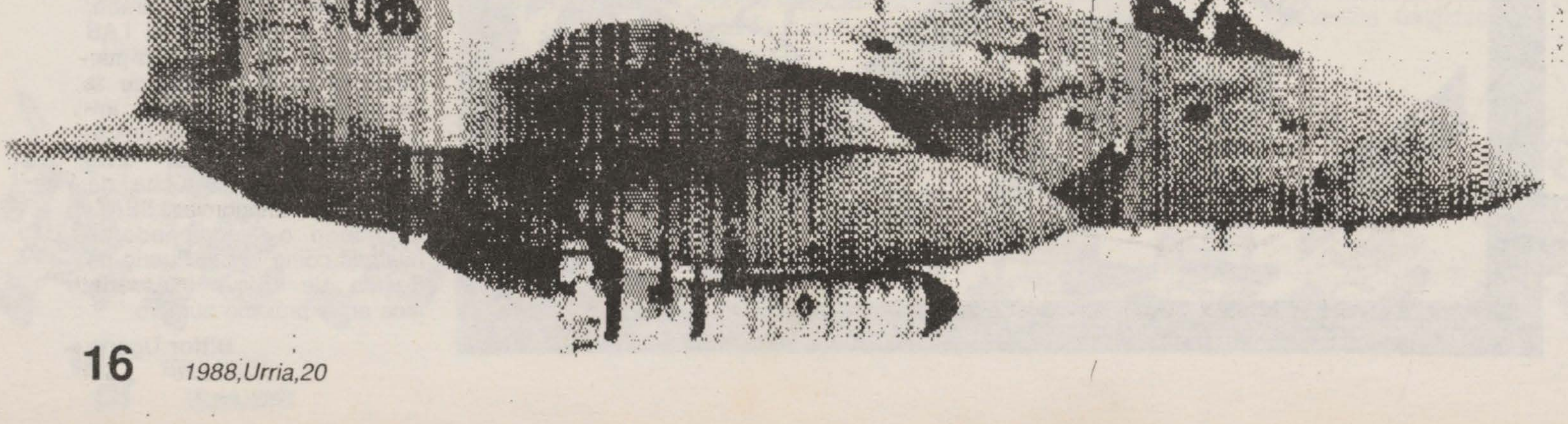
Mientras tanto, gracias a nociones disfrazadas —como "*técnica espacial*", *"motores para vehículos pesados"*, etc.—, así como a las ventas de armamentos con balances engañosos y a la descentralización de sus departamentos de armamento, la gerencia intentará acreditar a los contribuyentes que la Daimler-Benz no se manifiesta como la empresa dominante en armamento en la RFA.

En su caminar como protagonista de la futura tecnología europea del transporte, la Daimler-Benz venció sin problemas la primera barrera y se convirtió, en un año, en la principal potencia que está dominando y estructurando todo el complejo industrial militar de la RFA. Después de la incorporación de la empresa MBB (la Meserschmidt), se habla de la Daimler-Benz como el proveedor general de las fuerzas armadas alemanas y de las fuerzas armadas de la OTAN en Europa.

Debido a los privilegios que le caben a Daimler-Benz para acceder al presupuesto nacional, la empresa marcará el compás de toda la economía alemana, pues su crecimiento en el futuro dependerá, esencialmente, de la automatización de los sistemas de transporte.

De esta manera, la Europa de los años 90 podría, por lo menos en lo que se refiere a la contribución de la RFA, caracterizarse por dos D-B: Deutsche Bank y Daimler-Benz. Todo ello si el negocio termina bien. Así, quedarán en el olvido las posibilidades de desarme convencional y la exportación de armas continuará creciendo.

I.P.



Simulakroak

Nuevamente en estas páginas Felipe Juaristi. Como siempre, abordando sin miedo un tema polémico. En esta ocasión el de la relación del escritor y la realidad

."Mende amaierek antza handia dute" idatzi zuen 1.884.ean Huysmansek "Au Rebours" izeneko liburuan eta bertan, liburuan, sentsibilitate berri bati emanzion sarrera, Naturalismoaren gehiegikeriarekin amaitu ondoren. "Au Rebours" euskaraz "Alderantziz" gisan itzuli daitekeena, literatur-lan paradigmatikoa da, ene eritzian. Huysmansek kanpoko errealitatearen ordez "ni" arena eraikiko du eta bere erreferentea literaturan fikzioa izango da eta horrekin irekiko da debate garrantzitsua Frantzian, izan ere urte bat beranduago Zolak "Germinal" idatzi bait zuen, meatzarien greba batetan oinarriturik. Huysmans da ikuspegi horretatik begiratuta XIX eta XX mendeen arteko atea. Eta bere diskurtsoa "literatura praktika literarioak justifikatzen du" nagusia izango da urte batzuren buruan: literatura "alderantziz", "metadiskurtsoaren erreinua"n.

Ehun urte beranduago modernidadeari buruzko diskurtsoa nagusia da idazle, filosofo eta intelektualen artean; aldizkariak arduratzen dira beren orrialdetan aipamenen bat edo beste agertu dadin; "mintegi"ak antolatzen dira; idazleen arteko topaketak, konklusio batetara iristeko: modernidadea hil da eta orain posmodernidadean bizi gara.

Egoera honetan ordea, garrantzia gutxienekoa zera da: bata non hasi eta non amaitzen den jakitea; mundua izugarri aldatu da azken urteotan eta munduarekin batera hainbat gauza, tartean kulturaren kontzeptua eta intelektualen zeregina.

Intelektual hitza ezagutzen dugun bezala "Dreyfus" aferatik datorkigu. Orduan letra-gizonek, tartean eta brillante Zola, beren eritzia plazaratu zuten, eta eskandalo horretan parte hartu. Egin dezagun historia apur bat eta joan gaitezen 1.871.era, Parisen Komuna sortu zuten urtera. Horrelako gertaera batek astindun zituen idazleak, beste pertsonak, bere onetik atera zituen bezala. Baina gertaera horrek ez zituen idaztera bultzatu. Bakarrik gutxi batzuk (Rimbaud, Verlaine, Hugo) agertu ziren alde. Hala eta guztiz ere Komuna garaiak liburu bat sortaraziko du Jules Villesen "Matxinatua" (1.885). Beste guztiek Komunaren ezaugarriak —bortizkeria, libertarismoa, komunismoa— gehiegikeritzat hartzen dituzte. Bakarrik Flaubertek kritikatuko ditu; beste guztiak (Zola, Anatole France, Sand) isilik mantenduko dira.

Baina "Dreyfus" aferan idazleak ez dira mutu geratuko. Intelektualak gainerabitan banatuko dira: alde batetik eskubitarrak, Estadua, Eliza eta Ejertzitoaren izen ona mantendu nahian,eta bestetik ezkertiarrak, sozialismoaren aldekoak eta antiklerikalak, Justizia eta Egia baloretzat hartuko dituztenak. Bigarrenen artean: Zola, Proust, Gide, Mallarmé. Lehengoen artean: Barrés, Heredia, Daudet, J. Verne.

"Intelektualen Manifestua" agertzen denean intelektual hitza gaitzetsia izango da. Manifestu horretan intelektualak klase baten partaide sentitzen dira, borroka politiko eta sozialean parte hartu behar dutela aldarrikatuz, ordurarteko "marfilezko dorrea" abandonatuz. Sartrek beranduago esango lukeen moduan "eskuak zikintzen dituzte". Manifestu horretan jartzen dira konpromisoaren oinarriak.

Zola ez zen, dena esan behar dago, ondo atera "Dreyfus" aferatik. Ez zutenonartu Frantses Akademian eta kartzela ere bizi izan zuen. Baina, bestaldetik, sozialistek ez zuten intelektualengan konfidantza handirik. Hala zioen Jauresek: "Gaurko gizarteak kosta ahala bere autoridadea berreskuratu nahi du. Eta horretarako beraien ofizioa pentsatzea den gizonen beharra du. Gizarte hau lasai egongo da jakintsuek zienztzia bazterrerazten dutenean, espiritu kritikoa kritikoek eta pentsamendua, indarrez, prostituitzen denean". (La petite République, 1.899.eko Urtarrilaren 6a).

Jakina da beren kasa pentsatzen dutenak beti egoten direla ez batarekin eta ez bestearekin eta bietatik jasotzen dituztela jipoiak.

Ehun urte beranduago gure "letren errepublika"n argumento berak errepikatzen dira, eta beren burua intelektualtzat dutenek galdera berak egiten dituzte, hori bai, lehen egunkariak baldin baziren beraien pentsamenduak plazaratzeko lekuak, orain, komunikabide sofistifikatuak dira. Pentsamenduak aulki berezia hartu du gaurko kulturkontsumoan. Probintziako egunkaririk xistrinenean pentsalari baten erreflesioak azaltzen dira. Edozein irrati-emisorak gonbidatzen du filosoforen bat eztabaidatzeko.

Pentsamendua eta kultura simulakroak bihurtu dira?

Eduardo Subiratsek bere "La cultura como simulacro" izeneko liburuan gai horixe aztertzen du. Subiratsentzat simulakroa "errealaren errepresentazio osoa" da eta mundua simulakro gisa antolatzea "sujeto eta historiaren bukaera suposatzen du, esistentziaren hutsa kultura programatuaren munduan".

Subiratsek planteatzen duena hauxe besterik ez da, berak erabiltzen dituen baino hitz ulergarriagoetan esateko, gizarte moderno eta eztabaidatsuan beharrezkoa da bere desarroiloari buruzko erreflesio teoriko eta globala, etengabean ihardungo duena.

Baina planteamendu hau ere ez da berria. Gizarte guztietan izan da beharrezkoa berariei buruzko erreflesioa.

Eta ene eritzian, erreflesioa beharrezkoa da, kritika beharrezkoa den bezala. Baina kritika zentzu guztietan eta batez ere boterearen luzagarriak direnei zuzenduta; eta botere izan nahi dutenei.

Baina zein da boterea?

Eta zer dira Zolaren Justizia eta Egia?

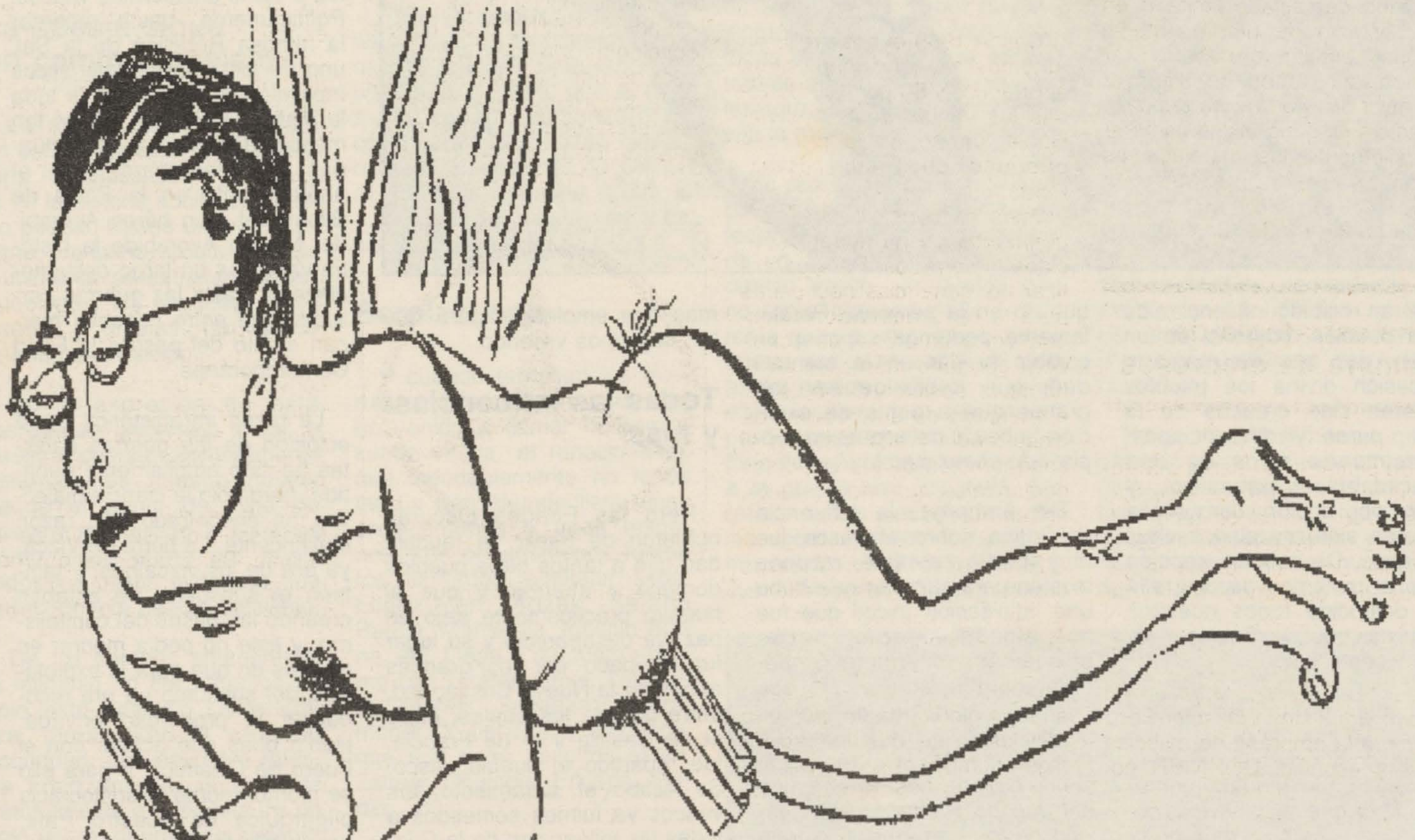
Garai txarrak benetan bizitzen ari garenak; publizidadeak jakinarazten digu egunero paradisua posiblea dela gure inguruan: nahikoa dugula perfume bat emakume edo gizonezko batekin oheratzeko; esne klase bat, flakoaketa lirainak egoteko.

Simulakroa, dena den, ez da bakarrik kultura mailan gertatzen, politika da antzestokirik ederrena: Pinocheten kontra daudenak (itxuraz) armak saltzen ari zaizkiote Pretoriako gobernuari. Gosearen kontrako kanpainak antolatzen dituzte baina ez dira gauza Hirugarren Munduari zorra barkatzeko.

Ezkertiarrak ere ez dira salbatzen. Badaude inmoralak direnak, sinisten ez duten Egia predikatzen dutenak, eta besteentzako maxima eta dotrinak sortzen dituztenak. Herriaren alde daudela diote, eta isiltzen dira Argeliako gertaeren aurrean "etsaiari bazak ez emateko".

Eta beste batzuk debate garrantzitsuak bazterrerazten dituztenak, halako modernidade edo-ta honako postmodernidadearen izenean.

"Mende amaierek antza handia dute" eta gurea horixe da: mende amaiera, eta garai onean gaude eztabaidatzeko interesgarria dena, gizate honetako kulturaren zereginaz. Kulturaren autonomiaz.



Bere burua gertakizun gainetik ikusten duen poeta, George Grosz-en eritziz

F. Juaristi

Una conferencia de Gabriel Aresti

Mentalidad poética vasca

Oraingoan *"Mentalidad poética vasca"* izeneko hitzaldiaren partea dator orri hauetara. Eta testuori 1.968.ean eman zen lehen aldiz, erdaraz, ikusi daitekenez. Eta berarentzat erdarak *"... ez du ezer esaten, deiadar egiten du"*. Izan ere, erdarazko testu hau deiadar ozena·da. Deiadarrak bezala, jendea lozorrotik, lotxarritik atera dezakeelakoan asmatua. Honako deiadarretan ez da garrantzizkoena zer esaten den, nola ikara eraz dezakeen baizik. Eta erdara, badirudi, horretarako erabiltzen duela Arestik (ik. Pamiela zka. 11, orr.2).

Horrela historiaren zentzua bestelakoa izango zaigu: Aro ilunak, argi antzekoak izango dira euskaldunentzat. Gatzaren estankoaren aurkako matxinada inork gutxik mentatzen duen heroe nazional bat —**Ayorabide**— emango digu. Gerrate Karlistak biragune bihurriena izango dugu, Gernikako Foruekin amaitzeko (eta ez al zen amaitu behar beraiekin nola edo hala?) *"... montó la aristocracia oligárquica de nuestro país, aquel guiñolesco tinglado patriotero y cristero (sic) que se llamó cuestión dinástica".*

Eta Euskal Literatura mutua izan bada, areago, mutua izan delako, zentzu bakar bat soilik izan dezake: etorkizuna. Dagoena, daukaguna hartu, **Lizardi**, bertsolariak, eta munduko gauzarik hoberena burutu: *"... y hemos de ella la mejor lengua del mundo".*

Bestea, hau ez dena, zalantza da, kanpokoak emandako arrazoiak. Haien aburuak gureganatuz, deiadarra agonikoa litzateke, hilerriko orroe salataria.

Badaitezke beste modu batzu lerro hauek irakurtzeko, hitzok, ahotik isuriak hasieran; beste era baten ulertzeko. Baina nekez egin ahal hori, euskaldun baten garraisi derrigortua ikusi ezean.



La mentalidad no es otra cosa que el trasfondo y el sedimento de la vida de la comunidad étnica. Por ello mismo no es una cosa monolítica, inamovible, inmutable. En realidad es la experiencia histórica de los pueblos. Si estudiamos la historia, la verdadera historia social de nuestro pueblo, no aquella de las clases dominantes que escribieron una retahila de batallitas, reyezuelos y emperadorcillos como defensa de su situación de privilegio, nos acercamos a pasos agigantados a la comprensión de nuestra mentalidad. Y si además consideramos que entre lengua y mentalidad existe la relación de continente a contenido, y por ello estudiamos junto a la historia social del pueblo, la historia de la mecánica de la lengua y relacionamos ambas, puédese decir que habremos andado la mitad del camino.

La latinidad

Sabemos, o mejor dicho intuímos, lo que es la mente vasca actual, dado que estamos sumergidos en ella, y todo es cuestión de reflexión y apreciación. Remontándonos en el tiempo podremos ir teniendo suficientes datos para en una línea ascensional y deductiva ir determinando los sucesivos cambios que la misma ha sufrido para llegar a ser lo que actualmente es. Pero a medida que vayamos ascendiendo en el tiempo los datos que van fluyendo van perdiendo su precisión, y llegado un momento casi puede decirse que se pierde la memoria de lo que fuimos o de quiénes fuimos. Este momento es la toma de contacto con la latinidad. De lo anterior apenas sabemos nada.

Generalmente se ha admitido, bastante gratuitamente, que somos descendientes de los antiguos vascones, pero bien pudiera ser que con ellos no tuviéramos nosotros otra identidad que la del nombre que latinos antiguos a ellos y latinos modernos nos han dado a ambos. De todas formas muchos han circulado el mito de que los verdaderos vascos eran aquellos, y que sucesivamente hemos sido influídos por diversas culturas, hasta llegar a ser nosotros ahora una cosa híbrida, que necesitara regeneración, como si los vascos antiguos, anteriores al latín, no hubieran recibido influencias de otros pueblos, como si en un origen, por arte de magia o concesión divina los pueblos hubieran sido creados de la nada, puros y diferenciados, especímenes raros de una abracadabrante naturaleza, y luego por acción demoníaca hubieran sido mezclados unos con otros. De esta concepción nació el purismo vasco, y ella han defendido todos nuestros integristas, desde Sabino Arana a Vicente Talón.

Aquella mentalidad vasca antigua fue influída por la latinidad, en forma paralela a como el euskera fue influído por el latín. Más que el latín clásico, influyó en el cambio de estructuración semántica del euskera la fuerza que produzco el cambio del bajo latín al romance. De todas formas, sea cual fuera el motivo del cambio, el mismo fue terrible. Más del 50% de nuestro léxico vasco es en la forma latino, o sea materialmente latino, mientras que muchísimas de las palabras del caudal primitivo sufrieron una influencia semántica. Pero lo más grave fue en el verbo, del cual podemos decir que si bien su forma externa es autóctona, su dinámica interna es casi enteramente latina, por lo menos en su conjugación modal, ya que no en la personal. Paralelamente podemos suponer un cambio similar en la mentalidad, que debió de ser tan grande que a punto de extinción hubo de estar nuestra propia vida como pueblo.

Sin embargo, la influencia del latino sobre el vasco fue muy tardía, aunque razones existen para suponer que hubo una latinización inicial que fue por alguna ignorada razón bruscamente interrumpida. Seríamos probablamente el único pueblo o uno de los únicos pueblos del sur de Europa sin romanizar, pero en trance de serlo, cuando ocurrió la caída del Imperio Romano y la invasión de los bárbaros. Ello trajo consigo un milenio de oscuridad; en Europa no hubo grandes culturas asimiladoras, y particularmente nosotros constituimos una zona marginal, aislada prácticamente de la vida europea, y en este aislamiento se reestructuró y afianzó nuestra característica étnica. Podemos decir, pues, que parcialmente, somos hijos de la Edad Media, que porque los grandes pueblos genocidas de la Antigüedad perdieron el resuello y encontraron la orma de su zapato por otros pueblos tan bárbaros y salvajes como ellos, porque perdieron las armas que emplearon para matar, seguimos viviendo.

Todas las influencias y más

Pero las Edades Oscuras hubieron de pasar, la feudalidad que a tantos otros pueblos domeñó y aherrojó y que al nuestro prácticamente dejó en paz, ya desapareció y su lugar fue ocupado por los grandes reinos de la Nueva Cristiandad, entre dos de los cuales, entre el de Castilla y el de Francia, fue repartido el pueblo vasco. Se acabó el aislamiento, los vascos ya fuimos sometidos a todas las influencias de la Cristiandad y cuatro más. Y cambió el rumbo de nuestra historia. Como todos los grandes cambios de la Historia, el momento no es uno sólo; es el mismo momento del cambio de la Edad Media a la Edad Moderna, que en España se señala con el descubrimiento de América e internacionalmente lo señalan con la toma por los turcos de Constantinopla y derrumbamiento del Imperio Romano de Oriente.

Para nosotros, vascos, el momento más significativo es el de la redacción del Segundo Fuero de Guernica, sobre cuyo carácter político no incidiré, ya que tanta polémica ha suscitado. Inicia dicho Fuero para nosotros una larga época, que singularmente se distingue por la creación de una aristocracia que se castellaniza, no solamente culturalmente, sino también políticamente. Toda oposición a esta aristocracia es salvajemente perseguida. Cultural y políticamente. En el primer caso se dan casos de compromisarios a las Juntas de Guernica que por no saber castellano no solamente no son admitidos en dichas Juntas sino que además son encarcelados y multados. No por el Corregidor del Rey de Castilla, sino por los propios aristócratas vascos. Políticamente, baste recordar la famosa Rebelión de la Sal, uno de los más característicos movimientos populares de toda la Historia Universal, de las tan mencionadas Juntas Tumultuarias, que terminaron con el ahorcamiento en la Plaza de Bilbao del gran héroe Ayorabide. Muerto Ayorabide la historia vasca es un largo desvanecimiento hasta las guerras carlistas, que entre nosotros marcan el hito del paso a la Edad Contemporánea.

La razón intrahistórica de la eclosión de las guerras carlistas ha sido ampliamente debatida, pero sólo la ciencia dialéctica ha encontrado una razón convincente. La tierra de Vizcaya era de los vizcaínos, y también el subsuelo. Se estaban creando las bases del capitalismo, y éste no podía medrar en un país en que para la explotación del subsuelo no era reconocida la propiedad privada. Había pues que acabar con el Fuero de Guernica, y para ello se montó, montó la aristocracia oligárquica de nuestro País, aquel guiñolesco y valleinclanesco tinglado patriotero y cristero que se llamó cuestión dinástica.

Acabados los fueros, libremente se pudo exportar a Inglaterra todo nuestro hierro. Una riqueza que hasta entonces había sido propiedad indiscutida del pueblo, fue vendida a precio de liquidación a la raposa anglo-sajona. Pero...

Ocurrieron muchas cosas. El pueblo vasco llano, el campesinado, no tuvo que emigrar para

sigue en pág. 19



viene de pág. 18

huir de la penuria y el hambre. Las Américas estaban aquí. Lo que había sido un proletariado campesino se fue aburguesando e igualando con la aristocracia dominante anterior, hasta la constitución de una Nueva Sociedad, la burguesía, que actualmente es la más celosa guardadora de la unidad nacional española contra toda posibilidad de separatismo y el más poderoso dique contra todo intento de cambio de las estructuras económicas, ya que cuenta enfrente con una clase obrera que en un 80% es inmigrada en el País y carente por tanto de las profundas raíces populares que pudieran hacer mella en su hermetismo. Mas desde el punto de vista de la personalidad vasca, esta Nueva Sociedad tiene un pequeño inconveniente: que si bien antropológicamente un 80% es vasca, sin embargo étnicamente está en un 100% desvasquizada.

La poesía sigue un camino paralelo

La mente vasca ha sufrido un camino paralelo al de la historia mecánica de la lengua y al de la historia social de nuestro pueblo: Desde un lejano arcano pre-latino, contra el que inútilmente se estrellan los arqueólogos, los lingüistas y los poetas y artistas, ha sufrido una larga evolución.

Como expresión de esta mentalidad podemos tomar a nuestra poesía. Someramente estudiaremos nuestra poesía desde el punto de vista de nuestra mentalidad y veremos cómo sigue punto por punto todos los pasos históricos que anteriormente hemos detallado.

De los tiempos anteriores a la latinidad no encontramos un solo texto auténtico. La penumbra, mejor dicho la capa de oscuridad, que envuelve nuestra Edad Antigua, se extiende naturalmente a la poesía. Ni un solo verso, ni una sola palabra poética nos llega desde el arcano mesolítico. Solamente unas pocas piedras y unas pinturas rupestres testimonian, pero son testigos mudos. Su mutismo es exasperante.

De la Edad Media nos llegan amplias voces, pero son voces de guerra, trozos épicos que cantan desastres, incendios, asesinatos, venganzas. Milia de Lastur que le tomaba odio a Mondragón porque tan mal había tratado a las mujeres guipuzcoanas. El agua que pasaba bajo el puente de Beotibar, murmurante testigo del odio entre Navarra y Guipúzcoa. Maria de Ozaeta que tomaba en una mano la lanza y en otra la tea para quemar toda Aramayona. En fin, voces que nos enseñan que aquel era un pueblo en efervescencia, un pueblo que se estaba reestructurando, que con profundo dolor y sufrimiento enorme quería encontrarse a sí mismo.

Después de ello viene un silencio impenetrable. Es que una clase social se ha adueñado de los recursos. Y la aristocracia vasca persigue a su pueblo. Ya se ha dado el Segundo Fuero. Y los poetas lloran desde las cárceles. Bernardo Etxepare nos cuenta cómo fue encarcelado en el país de Bearne por la reina de Navarra. En Pamplona Juan de Amendux escribe unas endechas lacerantes en el camino que iba del cepo a la mancuerda. Su acento dolorido nos llega como en un cripto-mensaje entre los papeles de su proceso.

Calla Amendux, calla Etxepare. Y ya en trescientos años nadie habla sino para rezar. Es una larga plegaria, que el mismo Etxepare comenzara, y continuaran Gazteluzar, Basterretxea, Etxeberri el de Ciboure, Barrutia... Desde 1.500 a 1.850 toda la poesía vasca es exclusivamente religiosa.

Berpizkunde

Y cuando terminan las guerras carlistas sucede lo que se ha venido a llamar la Berpizkunde vasca, el renacimiento, que indudablemente no lo es tal. La Berpizkunde tiene unos prolegómenos y unos epígonos. Los prolegómenos fueron los llamados euskalerriakos: Lopez-Alèn, Artzak, Serafín Baroja, Manterola, Ignacio Arana, etc. Llega a su punto máximo con Lizardi, Orixe, Lauaxeta, Jauregi, Sagartzazu, Loramendi. Y tiene sus epígonos, que aun entre nosotros están: Zaitegi, Onaindia, Erkiaga, Bordari, etc.

La Berpizkunde se distingue por su reaccionarismo, es el trasunto lógico de la época en que vivió y de la sociedad que la dio a luz. Es una literatura idealista, sin ningún interés social, que no trata ni toca de cerca ni de lejos los problemas del hombre de la calle; naturalmente no encuentra eco en el pueblo. Los libros no se venden, los lectores son escasísimos.

Además, quitando acaso únicamente la honrosísima y meritorísima excepción de Lizardi, la calidad literaria es muy escasa. Lauaxeta y Jauregi apenas soportan una crítica seria. Y lo demás es de nulo valor literario. Solo hay una que lucha por mantenerse dentro de la auténtica mentalidad vasca. Todo lo demás es mistificado, inauténtico y falso, como la sociedad en que vivieron. Solamente Orixe batalló por identificarse con la raíz del pueblo. Fue un gran mérito el suyo, pero su autenticidad fue somera. Todo lo que quiso ganar en amplitud y vastedad, lo perdió en profundidad y certeza. Su poema "Euskaldunak" es el más malogrado de los poemas que conozco. Tomó la raíz popular, la forma del poeta popular, de nuestro entrañable bersolari, pero desgraciadamente para todos nosotros erró en lo profundo. Ni siquiera la pura forma exterior de su verso mejora la que adopta un versolari mediano.

El bertsolarismo

Pero quizá tuvo un mérito. Quizá fue él quien nos hizo fijarnos en la verdadera esencia del bersolarismo. El nos dio a conocer que nuestro pueblo auténtico tenía sus poetas auténticos, que el campesino proletario que surgió fiel a los modos tradicionales de vida, tenía una literatura oral única en el mundo, e hizo que el escribir en vasco fuera una cosa importante.

El bersolari nos dio su euskera sin prejuicios, válido para cualquier circunstancia de la vida, una lengua fresca, hermosa, cálida y expresiva. No era una lengua culta, pero la aderezamos con todos los ornamentos que la cultura universal nos ofrecía, con todas las enseñanzas que los lingüistas del mundo entero nos donaron en sus estudios sobre nuestra lengua madre, la incorporamos todas las riquezas que encontramos en toda nuestra vieja literatura, y hemos hecho de ella la mejor lengua del mundo.

En realidad fuimos unos muy pocos los que nos dimos perfecta cuenta de la existencia de un auténtico, real, tangible pueblo vasco, un pueblo que no tenía que ver nada o que tenía que ver muy poco con la nueva sociedad vasca de que antes hemos hablado. Oímos ecos lejanos, que se habían perdido en la barahúnda y euforia inmediatamente anteriores a la guerra civil española. Me refiero a los ecos lejanos de las voces serenas, pesadas y mesuradas de Severo Altube y Justo Mokoroa. Oímos aquellas voces, las recogimos y hemos hecho lo que hemos hecho. Ya sé que el camino está todavía a medio andar, que apenas están recién echados los cimientos de la casa que hemos empezado a edificar. Pero si hace diez años éramos media docena, ya son muchos los que nos siguen, los que se empeñan con nosotros en hacer que la lengua vasca sea una lengua digna y capaz en labios de un pueblo fuerte, feliz y seguro de sí mismo, con una mentalidad sana y sin prejuicios.

El astokillo Unamuno y el euskera

Quizá alguno de ustedes se pregunte para qué queremos que el vascuence siga viviendo, que le dará la razón a aquel solemne astokillo que se llamó Miguel Unamuno y que debemos dejar morir al vascuence en pro de una hispanidad o una universalidad abstracta e idealizada. Hay muchos que piensan en la utopía de una humanidad uniformada, hablando un solo idioma. Citaré dos ejemplos: el poeta gallego Curros Enriquez y el ideológo marxista Konstantinof:

Decía Curros, sentaba la siguiente premisa:

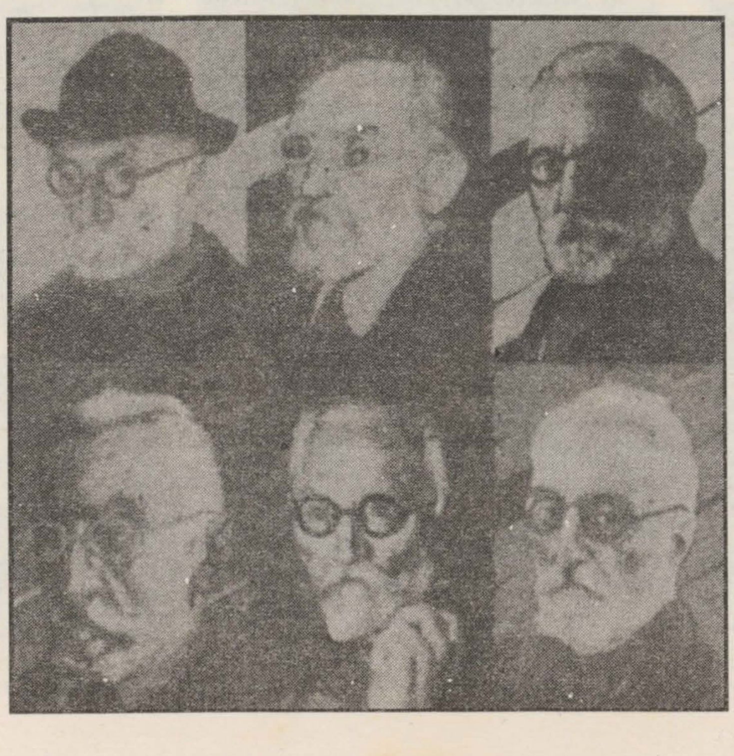
Escribir nada mais pra una provincia,
on como os povos árcades fixeron,
escribir sobre a casca d'os curtizos,
cáxeque todo ven a ser o mismo.

Todo tende a unidá, ley,
d'entre todas,
a máis inensorabre d'o Progreso.
Y el que de cen naciós un povo fixo
un idioma fará de cen dialeutos.

Dice en cambio Konstantinof:

Sólo cuando el sistema socialista mundial de economía se haya fortalecido en grado suficiente, y el socialismo sea consustancial con la vida de los pueblos, cuando cada nación se haya convencido prácticamente de las ventajas de una lengua común, única, por encima de los numerosos idiomas nacionales, comenzarán a extinguirse los idiomas naciones, para dar paso a un idioma universal, común a todos los hombres.

Traigo dos testimonios que parecen poner en duda el valor de la lucha emprendida por la dignificación de la lengua de nuestros antepasados y que deseamos sea de nuestros descendientes, y ambos procedentes de dos puntos divergentes, si no antagónicos: Un poeta gallego, que cuando escribía en gallego era popular y cuando escribía en castellano un romántico incurable, y por otro lado un teorizante del marxismo-leninismo.



Idiomas universales

Verdaderamente la tal premisa, repetida en ambos erre que erre aunque con diferente vocabulario pero en el fondo la misma, nos presenta a los vascos empeñados en la perduración del euskera un dilema incuestionable. ¿Qué actitud debemos adoptar ante tal utopía? Desde luego no seré quien apruebe la salida de pata de banco del poeta:

ese idioma, compendio d'os idiomas,
com'unha serenata pracenteira,
com'unha noite de luar docísimo,
será —qu'outro sinón?— será
o galego.
Fala de miña nai, fala armoñosa...

Es desde luego ridículo que cada pequeño pueblo pretenda que toda la humanidad acepta su idioma como idioma universal. No seré yo quien pida para el euskera tal honor.

Por otro lado escuchemos la síntesis de Konstantinof:

"... tras una prolongada colaboración económica, política y cultural, se dará la posibilidad de que, al principio, se destaquen de entre centenares de lenguas nacionales las lenguas más ricas de grupos nacionales; es decir, lenguas comunes a varios conjuntos de naciones... hasta que más tarde surja una lengua universal única".

Veamos si lo interpreto bien. Se formarán en el mundo varios grupos de naciones. La Unión Soviética aportará su lengua más rica, naturalmente el ruso. El grupo de naciones hispánicas aportarán esta lengua que ahora yo hablo, el castellano, sacrificando España tres de sus lenguas, y las naciones americanas todas las lenguas amerindias. Los anglosajones sacrificarán hasta a su padre. Añadiremos, el árabe, el urdi, el chino, acaso el japonés, y quien más chifle capador.

Y entonces el hispano se me acerca. ¿Ves? Hasta los comunistas tienen razón. Es el fantasma de Miguel Unamuno. ¿Ves? Si ya lo dije yo en los Juegos Florales de Bilbao, deja morir al vascuence, aportemos nuestra mentalidad. Vasconicemos a España. Españolicemos al mundo.

Me lo quedo mirando al fantasma de Unamuno. Y le digo:

— Si de español de precias, Don Miguel, debes oirme, que al hacer que tu España por hacer grande a una de sus lenguas sacrifique a las otras tres, es como el padre que por hacer rico a uno de sus hijos dejara morir en la penuria en los restantes.

He dicho.

Gabriel Aresti

Bost mendetako soka hautsi arte borroka

AMAIURKO QUETZAL-A

Se presentó el pasado 12 de Octubre, en Amaiur, un organismo alternativo, a escala de Euskadi que pretende contrarrestar la celebración oficial del V Centenario del genocidio americano. En adelante esta plataforma tendrá muchas oportunidades de estar presente en nuestras páginas.

Pasa berri den Urriaren hamabian eta lau urterako lana bideratzeko asmoz, Amaiur-en eginiko ekitalde batean hasiera eman zitzaion V. Mendeurrenaren ospakizunen kontra arituko den Euskadiko erakundeari.

Amaiurko .Quetzal Agiriak aurre egin nahi dio hemendik 1.992 bitartean Gobernu Espainolak eta beraren itzalean eta manejatuko den diruaren usainetara makurtuz autonomietako gobernutxoek ezarriko diguten intoxikazio ideologikoari. Milaka milioi gastatuko dira eta gogorazio historiko hutsak ez du horrenbeste behar. Duela bost mende eginiko sarraskia bedeinkatzeaz gain, gaurkotasun osoko helburuak ditu, eta hauen pean egonen dira gogorazio guztiak. Frankok erabili zuen hispanidadearen mitoa bere Diktaduraren eutsgarri. Monarkia Konstituzionalak erabiltzen du mito berdina "demokrazia inperialistaren" indartzeko.

Amaiurko Quetzal Agiriak Urriaren 12-an egin du bere aurkezpena, Ardantza-Urralburu tandemak, Madrilen, Koroaren inguruan Espainiako Festa Nazionala ospatzen zuen momendu berberean. Espainia nazioa dela inposatu ezezik, ospatu-erazi nahi digute. V. Mendeurrenaren aitzakiaz instituzionalizatu zuten eguna eta hauxe da hain zuzen datorren lau urtetan burrukatuko dugun leloa eta fikzioa.

Amaiurko Quetzal Agiriak bere izenean lotu nahi izan du herriak, hauen arteko anaitasuna eta aske izateko burruka. Ez du ontzat hartzen hainbat euskaldunek konkista horretan parte hartzea. Gure herriko historian mantxa lotsagarria bait dira. Bainan gaur eguneko arazoa ere bada. Inperialismoan osoki sartu berria den Espainiako Estatuak, "ospakizun honekin", gaur eguneko explotazioan bere partea nahi du landu, eta Europako kideei bideak erraztu. Laguntzaren itxurapean emaniko pausuak salatuko du erakunde honek oinarrizko explotazioaren izkutatzaile bait dira.

Amaiurko Quetzal Agiriak "bost mendetako soka hautsi arte borroka" lema berea egin du. Dei bat da protestarako. Dei bat intelektualeei, ez dezaten pribilegio batzuren truke bere independentzia gal; dei bat irakaslegoari ez dezaten historia eta oraingo errealitatearen faltseatze asmo honetan parte har. Dei bat gazte jendeari manipulazioaren aurka altxa dezaten protesta. Hitz batean erakundeak agertu nahi du Euskadiko dignitatea gaur eguneko borrokan eta historiaren egia defendituz.

Lau urteko karrera hasia da jadanik. Bakoitzak berea eman dezala eta denon ahaleginak baturik ozenagoa izan dadin protesta AMAIURKO QUETZAL AGIRIA denon esku dago. Hegada luze berari.

Gorosti



Amaiurko gaztelu beltza

Amaiurko gaztelu beltza
—erori zaizkizu dorre goitiak—.
Baina arrotza, ez hadi harritu,
nafar-seme dira guztiak.

Berrehun gudari oso sumin
gaztelu-pean daude hilik.
Ordutik hona —zenbat laino—,
Nafarroan ez da aberririk.

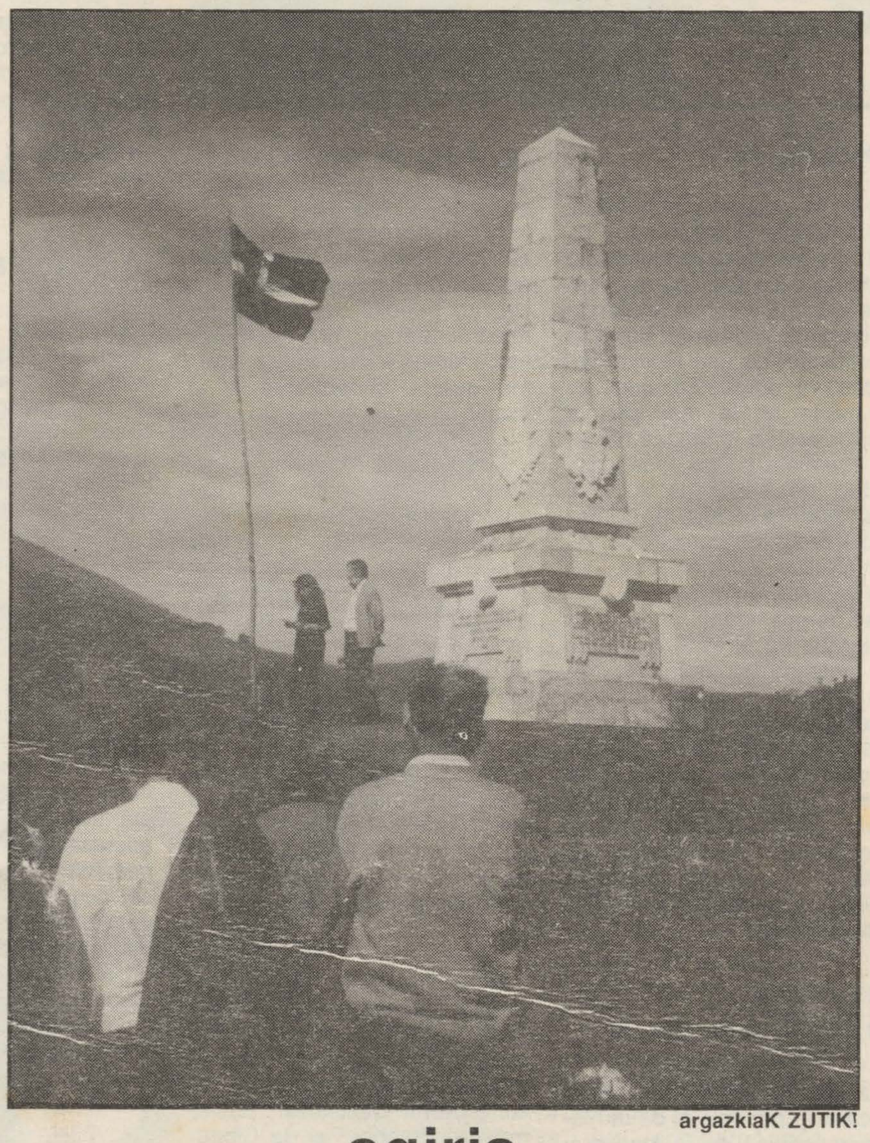
(Lauaxeta)

El quetzal

siempre fue la alegría del aire de Guatemala. La más resplandeciente de las aves sigue sirviendo de símbolo a este país, aunque ya se lo ve poco o nada en las altas selvas donde antes abundaba. El quetzal se está extinguiendo y mientras tanto, se multiplica el zopilote. El zopilote, que tiene buena nariz para oler la muerte de lejos, completa la tarea del ejército: persigue a los verdugos de aldea en aldea, volando en círculos ansiosos.

El zopilote, vergüenza del cielo, ¿sustituirá al quetzal en los billetes, en el himno, en la bandera?

Eduardo Galdeano
(Memoria del Fuego)



argazkiaK ZUTIK!

agiria

1.992 gertu dago. Urte horretarako, harridura handiz, egiaztatzen ari gara. "Comisión Nacional para la conmemoración del Quinto Centenario del Descubrimiento de América" deiturikoa zerbait pozgarri eta handia bailitzan, ohizko foroetatik, europarren etorrera gertatu aurretik lurralde horietan bizi zirenen murrizte eta zapalketa aurkezten ari da. Administral parodia honen aurrean eta politiko, sozial, kultural eta jite guztietako ondorioak. Gaztelako Koronak erakutsi ohi duen jokabidea iraun nahiean, geure errefus eta ezadostasunik gorena azáldu nahi dugu.

Legezko bizilagunen esklabuztapena, genozidioa, baliabideen zapalketa bortitza eta lurralde batzuen harrapaketa izandako gaizki deituriko "Ameriketako aurkikuntza" benetako zapalketa bezala salatzen dugu.

Zapaltzaile fenomeno hau hispaniar monarkiak bere baitan daraman inperialismo eta hedakundekeria eta neo-feudal indar erreakzioaren barnean kokatu zela aipatzen dugu. Monarkia honek bere mugen zabalpen prozesuari ekin zion (Nafarroa, Granada, Galizia, judu eta moriskoen egozpeta, Italia Afrikako, Iparralde eta Herbehereak), menderaturiko herri eta juridiko eredu erdirakoiak ezarriz.

Ebangelizatzaile eta zapaltzaileek, bost mende aurretik egindako lan "elizkoi" eta "onbera" legitimatu nahi dituen apologiengatik protesta egin nahi dugu. Koiunturala den fase berri honek espainiar Estatuak merkatu berrien bilakeran, konpetentziaz, interesen tresna aurreratua izan nahi du, PSOEk ezarritako eredu ekonomiko eta politikoa erreferentzitzat hartuz.

Autodeterminazio eskubidea eskatzen dugu, bai amerikar herrientzat, kanpoekiko zorrez harrapaturik, baita espaniar Koronarenpen "bateratuta" gauden Euskal Herria eta gainerakoentzat ere.

Geuk, Euskal Herritik, Ameriketako zapalkuntzan euskaldun batzuen partaidetasunaz geure historiatik erreflexionatzera konprometatzen gara, gure burruka askatzailearen prozesoak adierazten digun ikuspuntutik.

